Организация Объединенных Наций S/2020/1286



Совет Безопасности

Distr.: General
24 December 2020
Russian
Original: English

Письмо Председателя Совета Безопасности от 23 декабря 2020 года на имя Генерального секретаря и постоянных представителей членов Совета Безопасности

Имею честь настоящим препроводить текст сообщения, представленного Председателем Международного Суда судьей Абдулкави Ахмедом Юсуфом, а также тексты заявлений, сделанных представителями Бельгии, Вьетнама, Германии, Доминиканской Республики, Индонезии, Китая, Нигера, Российской Федерации, Сент-Винсента и Гренадин, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Туниса, Франции, Эстонии и Южной Африки в связи с заседанием по теме «Поощрение и укрепление верховенства права в поддержании международного мира и безопасности: укрепление сотрудничества между Советом Безопасности и Международным Судом», проведенным в режиме видеоконференции в пятницу, 18 декабря 2020 года.

В соответствии с договоренностью, достигнутой между членами Совета в связи с этой видеоконференцией, письменные заявления, тексты которых я также препровождаю, представили следующие делегации и структуры: Австрия, Бангладеш, Бразилия, Дания, Лихтенштейн, Марокко, Мексика, Мьянма, Перу, Португалия и Япония.

В соответствии с изложенной в письме Председателя Совета Безопасности от 7 мая на имя постоянных представителей членов Совета Безопасности (S/2020/372) процедурой, которая была согласована в свете чрезвычайных обстоятельств, вызванных пандемией коронавирусной инфекции, настоящее сообщение и заявления будут опубликованы в качестве документа Совета Безопасности.

(*Подпись*) Джерри Мэттьюз **Матжила**
Председатель Совета Безопасности

20-17735 (R) 301220 280121



Приложение 1

Сообщение Председателя Международного Суда Абдулкави Ахмеда Юсуфа

Прежде всего позвольте поблагодарить Вас, г-н Председатель, и Южно-Африканскую Республику за исполнение обязанностей Председателя Совета Безопасности в декабре. Благодарю за предоставленную мне возможность в последний раз выступить в Совете перед окончанием срока моих полномочий в качестве Председателя Международного Суда. Среди различных вопросов, которые были предложены для нашего сегодняшнего обсуждения, я хотел бы обратить внимание на самый главный: «Как мы можем укрепить сотрудничество между Советом и Судом в целях поддержания верховенства права на международном уровне?»

На мой взгляд, это сотрудничество уже прочно, но я не сомневаюсь, что его можно укрепить еще сильнее. Члены Совета, вероятно, помнят о том, что в ходе моего последнего выступления в Совете Безопасности 28 октября я ссылался на тот факт, что Совет лишь один раз воспользовался своими полномочиями в соответствии с пунктом 3 статьи 36 Устава Организации Объединенных Наций, с тем чтобы рекомендовать сторонам спора урегулировать свои разногласия в Суде: речь идет о деле о проливе Корфу (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии против Албании). Совет также лишь единожды обращался в Международный Суд с просьбой о вынесении консультативного заключения в соответствии со статьей 96 Устава — в связи с делом «Юридические последствия для государств, вызываемые продолжающимся присутствием Южной Африки в Намибии (Юго-Западная Африка) вопреки резолюции 276 (1970) Совета Безопасности». В этой связи может возникнуть вопрос: разве можно охарактеризовать это сотрудничество как прочное, если Совет так редко использовал свои уставные полномочия, чтобы прибегнуть к услугам Суда? Мой ответ заключается в том, что жизнеспособность отношений между двумя главными органами не может оцениваться количественными характеристиками, скорее она должна оцениваться по качеству нашего сотрудничества.

Позвольте мне начать с дела о проливе Корфу. Как некоторым может быть известно, дело о проливе Корфу было самым первым делом, переданным на рассмотрение Суда. Поэтому можно сказать, что Совет помог дать старт судебной деятельности Суда в 1947 году. Кроме того, передача в Суд дела о проливе Корфу помогла избежать спора, который мог бы перерасти в полномасштабную войну с участием нескольких действующих сил спустя всего пару лет после окончания Второй мировой войны. Это дело продемонстрировало, что система сотрудничества между Судом и Советом, задуманная авторами Устава в 1945 году, способна работать результативно. Это укрепило веру в Устав как рамочную основу поддержания международного мира в целом.

На международном уровне дело о проливе Корфу также способствовало укреплению верховенства права, поскольку оно дало Суду возможность подтвердить, что «политике силы» нет места в эпоху Устава. В решении Суда также уточняется сфера охвата некоторых из наиболее фундаментальных принципов современного правопорядка. Так, Суд подтвердил, что уважение территориального суверенитета является важнейшей основой отношений между независимыми государствами. Суд заложил также принцип ответственности государств за незаконные деяния, совершенные на их территории, и эта тема остается весьма актуальной и по сей день, особенно в

свете борьбы с терроризмом, кибератаками и трансграничным экологическим ущербом.

В то же время в деле о проливе Корфу Суду впервые представилась возможность проверить некоторые из его процессуальных инструментов на практике, когда он установил свою юрисдикцию на основе *forum prorogatum*, т.е. на основе согласия признать юрисдикцию Суда, данного ответчиком после возбуждения разбирательства. Основание для установления таким образом юрисдикции Суда, не упоминающееся в его Статуте, было впоследствии кодифицировано в пункте 5 статьи 38 Регламента Суда. Кроме того, дело о проливе Корфу остается одним из немногих случаев, когда Суд назначил экспертов в соответствии со статьей 50 своего Статута для представления ему своих заключений по вопросам технического или научного характера.

То же самое можно сказать и о вынесенном в 1971 году консультативном заключении по делу «Юридические последствия для государств, вызываемые продолжающимся присутствием Южной Африки в Намибии (Юго-Западная Африка) вопреки резолюции 276 (1970) Совета Безопасности». Как Совет, возможно, помнит, это дело связано с решением режима апартеида в Южной Африке сохранить свое присутствие и власть на территории Юго-Западной Африки (Намибии), несмотря на прекращение мандата Южной Африки по распоряжению Генеральной Ассамблеи. По аналогии с решением по каналу Корфу консультативное заключение по делу Намибии также в значительной степени способствовало укреплению верховенства права на международном уровне, поскольку это было первое заключение Суда, в котором в полной мере учитывался основополагающий принцип равноправия и самоопределения народов, закрепленный в Уставе Организации Объединенных Наций. В консультативном заключении Суд отметил, в частности, что международный документ должен толковаться и применяться в рамках всей правовой системы, действующей на момент толкования. Он заявил также, что «последующее развитие международного права в отношении несамоуправляющихся территорий» в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций «сделало принцип самоопределения применимым ко всем из них», включая территорию Юго-Западной Африки (Намибия).

Разъяснение Судом применимости права на самоопределение к народу Намибии и определение правовых последствий, вытекающих из резолюции 276 (1970) Совета Безопасности, сделали возможными конкретные действия, которые впоследствии облегчили Намибии переход к независимости.

Существуют также менее очевидные способы, с помощью которых Суд и Совет помогают друг другу в работе и тем самым сотрудничают друг с другом, — главным образом посредством своего соответствующего вклада в развитие международного права и, следовательно, в укрепление международного верховенства права. Пары примеров здесь будет достаточно.

Например, Совет Безопасности все чаще использует международное право в качестве одного из параметров выявления угроз для международного мира и безопасности. Именно так обстояло дело с резолюцией 1296 (2000), в которой Совет провел связь между нарушениями норм международного права и угрозами международному миру и безопасности. Некоторые, возможно, помнят, что в этой резолюции Совет Безопасности постановил следующее:

> «преднамеренные действия против гражданских лиц или других находящихся под защитой лиц и совершение систематических, вопиющих и широкомасштабных нарушений норм международного гуманитарного права и стандартов в области прав человека в ситуациях

вооруженного конфликта могут представлять угрозу международному миру и безопасности» (*резолюция 1296 (2000), пункт 5*).

Помимо использования международного права в качестве одного из параметров определения наличия угроз миру, Совет также использует его для борьбы с такими угрозами. Например, в целях поддержания международного мира и безопасности Совет Безопасности расширил сферу применения норм международного права и включил в нее негосударственных субъектов.

Суд последовательно поддерживает миссию Совета Безопасности по поддержанию международного мира и безопасности. Здесь я хотел бы привести лишь несколько примеров, начиная с подтверждения Судом в своем консультативном заключении по делу «Некоторые расходы Организации Объединенных Наций (пункт 2 статьи 17 Устава)» того факта, что Совет Безопасности может создавать силы по поддержанию мира, деятельность которых должна финансироваться из общего бюджета Организации в качестве «расходов Организации» в соответствии с пунктом 2 статьи 17 Устава Организации Объединенных Наций.

Точно также в своих консультативных заключениях по делу «Юридические последствия для государств, вызываемые продолжающимся присутствием Южной Африки в Намибии (Юго-Западная Африка) вопреки резолюции 276 (1970) Совета Безопасности» и по делу «Соответствие одностороннего провозглашения независимости Косово нормам международного права» Суд разъяснил, каким образом толковать и определять обязательный характер резолюций Совета Безопасности. Эти два заключения способствовали повышению эффективности выполнения резолюций Совета, поскольку позволили устранить любые сомнения, которые могли бы возникнуть у целевой аудитории таких резолюций в отношении правовой силы таких резолюций или их толкования, поскольку в интересах осуществления резолюций надлежащим образом подобные сомнения должны быть сняты.

Во второй части своего выступления я хотел бы высказать ряд конкретных предложений, которые могли бы еще больше укрепить сотрудничество между нашими двумя органами.

Я хотел бы начать с призыва, с которым я обратился к Совету в конце своего предыдущего брифинга 28 октября. Как, возможно, помнят члены Совета, я призвал Совет Безопасности возобновить свою существовавшую ранее традицию выносить рекомендации о передаче правовых споров на рассмотрение Суда и вновь вспомнить о консультативной функции Суда касательно правовых вопросов. Я упоминал о том, что Устав Организации Объединенных Наций позволяет Совету делать это. Это действительно так. Однако позвольте мне разграничить эти две возможности.

Я могу понять нежелание Совета рекомендовать передачу Суду того или иного спора соответствующими сторонами, за исключением тех случаев, когда очевидно, что обе стороны готовы это сделать. В конце концов, в пункте 3 статьи 36 Устава говорится о «рекомендациях» Совета, которые не имеют обязательной юридической силы. Поэтому Совет не может устанавливать юрисдикцию Суда в отношении спора без согласия сторон. В этой связи Совету, вероятно, затруднительно формулировать подобные рекомендации без предварительного установления согласия сторон на юрисдикцию Суда.

Иное дело представляет собой, однако, просьба о вынесении консультативного заключения. Такое заключение не имеет обязательной силы и не адресуется непосредственно государствам, а выносится, скорее, для того, чтобы Совет мог дать разъяснения по конкретному правовому вопросу. После

ознакомления с этим заключением Совет Безопасности будет волен поступать по своему усмотрению.

В своей резолюции 43/51 от 5 декабря 1988 года, озаглавленной «Декларация о предотвращении и устранении споров и ситуаций, которые могут угрожать международному миру и безопасности, и о роли Организации Объединенных Наций в этой области», Генеральная Ассамблея провозгласила следующее:

> «Совету Безопасности, если это целесообразно для содействия предотвращению и устранению споров или ситуаций, следует на ранней стадии рассматривать вопрос об использовании положений Устава, касающихся возможности запрашивать консультативные заключения Международного Суда по любому юридическому вопросу» (*резолюция 43/51 Генеральной Ассамблеи, приложение, пункт 15*).

С тех пор в органах Организации Объединенных Наций, в том числе в Совете Безопасности, было многое сказано о превентивной дипломатии и о необходимости урегулирования споров или ослабления напряженности на раннем этапе конфликта. По мнению Генеральной Ассамблеи, просьба о вынесении Судом консультативного заключения могла бы играть важную роль в работе Совета по предотвращению перерастания ситуаций или споров в угрозу международному миру и безопасности. Я разделяю это мнение и считаю, что Совет мог бы чаще рассматривать такую возможность.

Мое второе предложение касается возможности расширения диалога между Судом и Советом Безопасности. В этой связи я предлагаю предоставить Совету Безопасности возможность — в дополнение к проведению Председателем Суда ежегодного брифинга в Совете Безопасности — включать в свое расписание посещение Суда раз в три года после проводящейся каждые три года ротации состава Суда, в которой Совет принимает участие посредством избрания или переизбрания судей. Это позволило бы членам Совета непосредственно ознакомиться с работой Суда и обсудить со всеми 15 членами Суда вопросы, представляющие общий интерес. В этой связи я хотел бы напомнить о том, что последнее посещение членами Совета Суда состоялось 11 августа 2014 года — шесть лет назад.

Мое третье и последнее предложение касается юрисдикции Суда. В 2006, 2010 и 2012 годах Совет Безопасности опубликовал заявления Председателя (S/PRST/2006/28, S/PRST/2010/11 и S/PRST/2012/1), в которых призвал государства рассмотреть вопрос о признании юрисдикции Суда в соответствии с его Статутом.

В заявлении Председателя от 19 января 2012 года было предусмотрено следующее:

> «Совет обращает особое внимание на ключевую роль Международного Суда, являющегося главным судебным органом Организации Объединенных Наций, в рассмотрении споров между государствами и на большое значение его работы. С этой целью Совет призывает государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть возможность признания юрисдикции Суда в соответствии с его Статутом».

Однако за последние восемь лет Советом не было опубликовано ни одного последующего заявления Председателя. Мы считаем, что такие заявления способствуют укреплению не только взаимоотношений между нашими двумя органами, но и верховенства права на международном уровне. С сегодняшнего дня они могли бы публиковаться периодически — каждые три–пять лет. Как

известно Совету, на сегодняшний день только 74 государства-члена сделали заявления о признании обязательной юрисдикции Суда. Я считаю, что признание юрисдикции Суда означает соблюдение и укрепление принципа верховенства права на международном уровне. Без суда, в который можно было бы передавать споры для их мирного урегулирования, существование принципа верховенства права на международном уровне может быть поставлено под сомнение.

Я представляю эти три скромных предложения на рассмотрение Совета и готов ответить на любые вопросы его членов, а также предоставить им любые разъяснения.

Приложение 2

Заявление Постоянного представителя Бельгии при Организации Объединенных Наций Филиппа Криделки

[Подлинный текст на французском языке]

Я хотел бы поблагодарить Южную Африку за организацию этих открытых прений, а Председателя Международного Суда г-на Абдулкави Ахмеда Юсуфа — за его содержательное и информативное сообщение в Совете Безопасности.

Бельгия особенно признательна за созыв этих открытых прений, которые позволяют вовлечь все государства — члены Организации Объединенных Наций во всеобъемлющую дискуссию по вопросу о сотрудничестве между двумя главными органами Организации Объединенных Наций, в число основных задач которых входит обеспечение соблюдения норм международного права.

Я остановлюсь, в частности, на трех моментах: во-первых, на центральной роли Международного Суда в международном порядке, основанном на верховенстве права; во-вторых, на нашем желании, чтобы Совет Безопасности в большей степени сотрудничал с Судом; и, наконец, на необходимости обеспечения всеобъемлющего характера международного правопорядка.

Прежде всего следует напомнить, что международное право является краеугольным камнем нашей многосторонней системы. Семьдесят пять лет назад, в конце Второй мировой войны, 51 страна подписала Устав Организации Объединенных Наций. Мы сделали четкий выбор в пользу международного порядка, основанного на верховенстве права, как ключевого элемента международной стабильности, демократии и процветания. С тех пор система Организации Объединенных Наций выросла почти в четыре раза. Это иллюстрирует саму суть международного сотрудничества, которое благодаря созданию общих правил и институтов является важнейшим инструментом предотвращения и урегулирования конфликтов. В этой связи и Международный Суд, и Совет Безопасности играют важную роль, содействуя развитию международного права и его осуществлению.

Это подводит меня ко второму тезису. Количество новых дел, представленных в Международный Суд, географическое разнообразие соответствующих государств и круг вопросов, по которым он призван вынести решение, свидетельствуют о его универсальном характере и его основополагающей роли в применении и толковании международного права. Хотя 74 государства признали его обязательную юрисдикцию, досадно, что из нынешних членов Совета соответствующее заявление сделали лишь пятеро, в том числе лишь один постоянный член.

Несмотря на возросшее доверие государств к Международному Суду, Совет Безопасности по-прежнему в основном воздерживается от его использования при выполнении своего мандата. Устав прямо предоставляет ему три механизма сотрудничества с Судом. Прежде всего можно рекомендовать передать спор в Суд или запросить консультативное заключение. Также можно впоследствии выносить рекомендации или даже принимать меры по обеспечению выполнения решения Суда, без которых Суд не сможет быть по-настоящему эффективным.

Помимо этих трех конкретных мер Совет Безопасности мог бы также применять инновационные механизмы, например указанные в концептуальной

записке (S/2020/1194, приложение) к этим прениям, в которой Председателю Международного Суда предлагается информировать членов Совета в тех случаях, когда невыполнение решений Суда может угрожать международному миру и безопасности.

Так, Совет Безопасности мог бы уделять более пристальное внимание такой конкретной сфере взаимодействия, как отслеживание применения временных мер, введенных Международным Судом в целях защиты соответствующих прав какой-либо из сторон до вынесения окончательного решения. Безусловно, Совет мог бы извлечь выгоду из конфиденциального доступа к информации, содержащейся в докладах о соблюдении, которые все чаще запрашиваются Судом. Это могло бы помочь Совету следить за ходом осуществления временных мер, о которых Суд уведомил его, а затем, если он сочтет это необходимым, вынести рекомендации или принять решения в отношении мер, которые требуются для обеспечения выполнения решения Суда.

В заключение я хотел бы подчеркнуть конкретную роль, которую Суд может играть в деле наращивания потенциала. В прошлый понедельник Генеральная Ассамблея единогласно приняла резолюцию 75/129, в которой учреждается целевой фонд, призванный сделать Программу судебных стипендий Международного Суда более доступной для талантливых молодых юристов из стран Юга. Это является результатом усилий Председателя Юсуфа по обеспечению большей открытости работы Суда, в том числе его работы по развитию международного права. Бельгия приветствует эту инициативу и рассмотрит вопрос о том, как она может способствовать ее осуществлению.

Приложение 3

Заявление заместителя Постоянного представителя Китая при Организации Объединенных Наций Дай Бина

[Подлинный текст на английском и китайском языках]

Китай благодарит Председателя Юсуфа за его выступление от имени Международного Суда. В этом году отмечается семьдесят пятая годовщина принятия Устава Организации Объединенных Наций и столетие со дня разработки Статута Постоянной палаты международного правосудия. Для нас своевременным и весьма актуальным является обсуждение путей укрепления сотрудничества между Советом Безопасности и Международным Судом.

За 75 лет существования Организации Объединенных Наций произошло стремительное развитие многосторонней системы и дальнейшее укрепление верховенства права на международном уровне. В качестве главных органов Организации Объединенных Наций Совет Безопасности и Международный Суд вносят важный вклад в поддержание международного мира и безопасности и содействие глобальному равенству и справедливости. Укрепление сотрудничества между Советом Безопасности и Международным Судом в соответствии с Уставом способствует поддержанию международной системы и международного порядка, опирающегося на международное право, с центральной ролью Организации Объединенных Наций. Китай хотел бы высказать следующие соображения.

Во-первых, настоятельно необходимо отстаивать цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций и решительно защищать центральную роль Организации Объединенных Наций в международных делах. Мы должны отстаивать основополагающие принципы международного права и основные нормы, регулирующие международные отношения, такие как суверенное равенство, невмешательство во внутренние дела, мирное урегулирование споров и неприменение силы, выступать за многосторонность, обеспечивать верховенство права на международном уровне и сохранять центральную роль Организации Объединенных Наций в глобальном управлении.

Во-вторых, мы должны защищать международный механизм коллективной безопасности, в центре которого находится Совет Безопасности, и решительно отстаивать миссию и авторитет Совета. При выполнении мандата по поддержанию международного мира и безопасности Совет представляет волю всех государств — членов Организации Объединенных Наций. Международное сообщество должно поддерживать Совет в решении проблем региональных «горячих точек», реагировании на угрозы безопасности и развитии многостороннего сотрудничества в области безопасности в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций посредством политических средств и конструктивного диалога.

В-третьих, мы должны сохранять приверженность мирному урегулированию международных споров и в полной мере использовать важную роль Международного Суда. В последние годы число представленных дел и консультативных заключений Суда продолжает расти, что свидетельствует о растущем доверии международного сообщества к Международному Суду. Международный Суд должен добросовестно выполнять свои обязанности в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, строго соблюдать принцип согласия государств, обеспечивать равное и единообразное применение международного права и противодействовать двойным стандартам и исключительности.

В-четвертых, мы должны укреплять взаимодействие между Советом и Международным Судом и совместно работать над тем, чтобы сделать международные отношения более демократичными и основанными на правилах. Совет должен уважать и поддерживать независимую работу Международного Суда. Суд должен использовать нормы международного права для содействия поддержанию международного мира и безопасности. Оба органа должны выполнять свои соответствующие функции и сотрудничать друг с другом в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, с тем чтобы все страны соблюдали международное право и основные нормы международных отношений, отвергали практику односторонних действий и запугивания и выступали против односторонних принудительных мер, противоречащих международному праву.

Семьдесят пять лет назад Китай был первой страной, подписавшей Устав Организации Объединенных Наций. Будучи крупнейшей развивающейся страной и постоянным членом Совета Безопасности, Китай будет и впредь выступать в качестве созидателя мира во всем мире, способствовать глобальному развитию и защищать международный порядок. Китай, как всегда, будет поддерживать деятельность Совета и Международного Суда, работать совместно со всеми сторонами, действовать согласно принципу многосторонности и верховенства права на международном уровне, способствовать развитию международных отношений нового типа, основанных на взаимоуважении, честности, справедливости и взаимовыгодном сотрудничестве, а также строить сообщество, обеспечивающее человечеству общее будущее.

Приложение 4

Заявление Постоянного представительства Доминиканской Республики при Организации Объединенных Наций

[Подлинный текст на испанском языке]

После самого жестокого политического и военного конфликта XX века политические руководителя ряда стран, преисполненные решимости и все еще потрясенные ужасными последствиями войны, вызванной тоталитаристскими и антисемитскими идеологиями, приняли решение создать организацию, чтобы объединиться в содружестве для борьбы за мир и безопасность во всем мире. Вскоре к этой организации присоединились другие государства, общее число которых сегодня составляет 193 члена из 194 стран, признанных независимыми государствами. Иными словами, это сообщество наций объединяет в себе политические власти почти всех стран мира. Эти власти, функционирующие благодаря их руководителям, способны как обеспечить благополучие человечества, так и обусловить его уничтожение.

Поэтому нельзя допускать того, чтобы политические полномочия осуществлялись авторитарно и без сдержек. Их осуществление сдерживается нормами права, законами, регулирующими их применение согласно таким принципам, как законность, легитимность, демократия, равенство и надлежащая правовая процедура.

В Уставе Организации Объединенных Наций говорится, что одна из целей Организации — «проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира».

В Совете уже неоднократно говорили о том, что там, где нет справедливости, не может быть мира. Это означает, что для обеспечения мира надлежит соблюдать и справедливо применять принципы верховенства права и нормы международного права. Таким образом, идея составителей Устава Организации Объединенных Наций явно заключался в том, что Международному Суду следует совместно с Советом Безопасности играть ведущую роль в поддержании мира. Однако на протяжении многих лет отношения между этими двумя органами остаются в основном пассивными и минимальными.

Доминиканская Республика неоднократно подчеркивала и пропагандировала важность и необходимость активизации деятельности по предотвращению конфликтов. Поэтому мы считаем, что Совету Безопасности следует расширять возможности для сотрудничества с Судом в этом деле в качестве одного из механизмов мирного разрешения споров.

Император Юстиниан говорил: «Справедливость — это постоянная и бесконечная воля каждому воздавать свое». Международный Суд необходим для укрепления верховенства права и играет в этом деле важную роль. Поэтому он абсолютно необходим для выполнения задач поддержания мира.

Я с удовлетворением отмечаю, что большинство пограничных споров, возникших в последние десятилетия в Латинской Америке, были переданы на рассмотрение Суда. История наглядно свидетельствует о том, что многие возникавшие в прошлом вооруженные конфликты были обусловлены территориальными спорами. Давайте руководствоваться такими положительными примерами, когда стороны сочли, что Судом создаются хотя

и спорные, но мирные условия для разрешения споров. Отрадно думать о том, сколько удалось предотвратить войн благодаря такому подходу.

Мы настоятельно призываем членов Совета расширить юрисдикцию Суда и изучить новые формы сотрудничества, особенно в отношении операций по поддержанию мира и правосудия переходного периода.

В заключение Доминиканская Республика вновь заявляет о своей приверженности делу мира и о своей поддержке деятельности Международного Суда. Мы настоятельно призываем международное сообщество добиваться такого настоящего и будущего, в котором мирное сосуществование будет правилом, а война исключением.

Приложение 5

Заявление Постоянного представителя Эстонии при Организации Объединенных Наций Свена Юргенсона

Мы благодарим Южную Африку за организацию сегодняшних открытых прений по одной из важных тем. Мы также благодарим Его Превосходительство судью Абдулкави А. Юсуфа за его содержательное сообщение.

Устав Организации Объединенных Наций служит незаменимым фундаментом для основанного на номах права международного порядка. В нем изложены и закреплены система ценностей, правовые принципы и политические инструменты, способствующие стабилизации мира. Устав служит основой для многосторонних переговоров, для предотвращения и урегулирования конфликтов. Из поколения в поколение он сохранял ценную систему разрешения споров.

Международный Суд вносит значительный вклад в систему многосторонних отношений, поддерживая и поощряя верховенство права на международном уровне. Эстония по-прежнему решительно поддерживает роль Международного Суда в мирном разрешении споров согласно Уставу Организации Объединенных Наций. Мы признаем, что хотя решения Суда являются обязательными для соответствующих сторон, его юриспруденция имеет более широкое значение, в том числе в качестве руководства в толковании международного права.

Семьдесят пятая годовщина Устава и системы Организации Объединенных Наций в целом дают нам основания обдумать ту роль, которую Совет Безопасности играет и мог бы играть в мирном разрешении споров, — роль, дополняющую деятельность Международного Суда.

Мандат Совета Безопасности по отношению к Международному Суду является многоплановым. Согласно Уставу и как уже неоднократно отмечалось, Совет Безопасности может просить Международный Суд представить консультативное заключение по тому или иному вопросу, может рекомендовать сторонам того или иного спора юридического характера передать его на рассмотрение Международного Суда и может заблаговременно принимать меры для обеспечения выполнения соответствующего решения Суда.

Нетрудно заметить, что эти универсальные инструменты слишком редко использовались Советом Безопасности на протяжении всех 75 лет его существования. Для исправления такого положения дел и дальнейшего сотрудничества между Советом Безопасности и Международным Судом, а также между государствами-членами, действительно имеются широкие возможности. Эстония считает, что более частое обращение Совета в Международный Суд могло бы стать полезным способом прояснения правовых вопросов, что содействовало бы урегулированию споров и, тем самым, укреплению международного мира и безопасности.

Мы надеемся, что состоявшийся сегодня обмен мнениями будет способствовать дальнейшему рассмотрению вопроса о более строгом применении пункта 3 статьи 36 Устава Организации Объединенных Наций, а именно, положения о том, что споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд.

Одновременно мы подчеркиваем, что для укрепления верховенства права и международного порядка, основанного на нормах права, членам Совета необходимо внедрять инициативы, направленные на сдерживание

использования права вето в тех случаях, которые касаются зверских преступлений.

Другим важным шагом стал бы отказ согласно Уставу той или иной стороны в споре от голосования в Совете. Мы также присоединяемся к призыву не использовать голоса других членов для блокирования любых рекомендаций Совета, касающихся судебного разрешения споров.

Эстония хотела бы также воспользоваться этой возможностью, чтобы призвать все государства-члены, которые еще не признали обязательную юрисдикцию Суда, сделать это. В настоящее время из 15 государств — членов Совета Безопасности обязательную юрисдикцию Суда признали только пять стран, в том числе Эстония, а в общей сложности — только 74 государства — члена Организации Объединенных Наций.

В заключение отмечу: сейчас, когда пандемия коронавирусного заболевания продолжает подвергать наши общества и экономику наших стран беспрецедентным испытаниям, становится очевидно, что многосторонность и уважение демократии, прав человека и верховенства права по-прежнему имеют важнейшее значение для того, чтобы, преодолев этот кризис, мы стали сильнее.

Эстония готова содействовать созданию дополнительных возможностей для того, чтобы Международный Суд и Совет Безопасности могли более тесно сотрудничать в достижении этих целей.

Приложение 6

Заявление советника-посланника Франции при Организации Объединенных Наций Диарры Дим Лабий

[Подлинный текст на английском и французском языках]

Я хотела бы поблагодарить Председателя Юсуфа за его сообщение, а Южную Африку — за включение этих открытых прений в нашу повестку дня. В это время многочисленных вызовов для многосторонности и международного права Совет Безопасности должен подтвердить сохраняющуюся исключительно важную роль Международного Суда, главного судебного органа Организации Объединенных Наций, в качестве одного из наиболее значимых институтов, занимающихся поддержанием мира и международного правопорядка.

Мандаты Суда и Совета в области поддержания международного мира и безопасности являются взаимодополняющими. Решения Суда способствуют установлению мирных отношений между государствами и помогают им найти решение в тех случаях, когда другие средства мирного урегулирования споров оказываются неэффективными. И хотя за последние 75 лет можно привести множество подобных примеров, мы хотели бы напомнить о решающем вкладе Суда в урегулирование пограничных споров, особенно на Африканском континенте.

В свою очередь, Совет Безопасности принимает резолюции, имеющие обязательную силу для государств. Он выполняет свои функции в рамках Устава Организации Объединенных Наций, который является важнейшим элементом международного порядка, основанного на нормах права. Примерами этих функций являются учреждение миротворческих операций, борьба с безнаказанностью путем передачи ситуаций на рассмотрение в Международный уголовный суд, санкционирование доставки гуманитарной помощи или принятие решений о мерах по борьбе с распространением. Суд имел возможность разъяснить нормы права по нескольким из этих вопросов.

В Уставе закреплены не только мандаты этих двух органов, но и порядок взаимодействия между ними. Прежде всего Совет Безопасности должен учитывать тот факт, что стороны в правовом споре, как правило, должны представить его на рассмотрение Суда в соответствии с его Статутом. После вынесения Судом своего решения Совет может вмешаться, чтобы обеспечить его полное выполнение. В этой связи отсутствие передачи решений Суда на рассмотрение Совета на основании пункта 2 статьи 94 Устава свидетельствует об их авторитетности. Обязательный характер решений распространяется также на постановления Суда.

Наконец, Совет, как и Генеральная Ассамблея, может передавать на рассмотрение Суда возникающие в ходе его работы правовые вопросы, требующие разъяснения. Такие консультативные заключения призваны обеспечить более полное понимание норм международного права и не заменяют собой судебных решений при урегулировании двусторонних споров.

В своем качестве постоянного члена Совета Безопасности Франция придает деятельности Суда первостепенное значение. Франция признала юрисдикцию Суда, заключив многочисленные договоры, которые содержат соответствующие арбитражные оговорки. Речь идет, в частности, о Факультативном протоколе к Венской конвенции о дипломатических сношениях, на основании которого была установлена юрисдикция Суда в деле об иммунитетах и уголовном судопроизводстве, решение по которому было

вынесено 11 декабря текущего года. Кроме того, Франция на сегодняшний день является единственным государством, которое на практике применило процедуру предоставления согласия на установление юрисдикции Суда в отношении заявления, поданного другим государством, известную также как forum prorogatum.

Франция также поддерживает деятельность Суда. В этой связи мы приветствуем принятие Генеральной Ассамблеей на этой неделе резолюции 75/129, одним из авторов которой является Франция и в соответствии с которой учреждается целевой фонд для Программы судебных стипендий. Данная инициатива будет способствовать обеспечению географического и языкового разнообразия участников программы, которые будут отбираться исключительно с учетом их заслуг и способностей. Франция внесет финансовый взнос в этот фонд, как только он будет учрежден — что, мы надеемся, произойдет в ближайшее время.

Я хотела бы также подтвердить то значение, которое Франция, как и многие другие партнеры, придает надлежащей представленности основных правовых традиций в Суде и уважению установленного порядка использования в нем различных языков, что способствует повышению качества его работы и легитимности его решений. Мы поздравляем пять избранных этой осенью судей, кандидатуры которых отражают это ценное разнообразие.

Франция надеется, что Суд и Совет продолжат совместную работу в определенных Уставом рамках в целях решения современных проблем, которые также являются потенциальными источниками конфликтов в будущем. Таких тем очень много: здравоохранение, использование Интернета в террористических целях и, разумеется, охрана окружающей среды и борьба с изменением климата. Именно этого от нас ждут.

В заключение я хотела бы вновь выразить Суду и всем его членам и сотрудникам нашу признательность за проделанную работу.

Приложение 7

Заявление Постоянного представителя Германии при Организации Объединенных Наций Кристофа Хойсгена

Г-н Председатель, я хотел бы поблагодарить Вас за то, что Вы включили вопрос о поощрении верховенства права в повестку дня Совета Безопасности в период Вашего председательства. Я хотел бы поблагодарить судью Юсуфа за его выступление; я еще вернусь к выдвинутым им конкретным предложениям.

Во-первых, я хотел бы повторить то, о чем говорили многие — если не почти все — участники: Совет Безопасности и Международный Суд оказывают государствам-членам важнейшую консультативную поддержку в отношении того, каким образом они должны действовать в соответствии с международным правом. В основе нашего многостороннего сотрудничества лежит уважение норм международного права, ключевыми из которых являются положения Устава Организации Объединенных Наций. Многосторонняя система может работать эффективно лишь в том случае, если международный порядок основан на правилах, которые применяются ко всем.

Германия как член Совета Безопасности всегда демонстрировала свое решительное стремление обеспечивать уважение и соблюдение норм международного права, в том числе прав человека и норм гуманитарного права. Настоятельно необходимо, чтобы все мы признавали и выполняли имеющие обязательную юридическую силу решения, вынесенные международными судами и трибуналами, в том числе — и особенно — в тех случаях, когда эти институты в рамках своих полномочий принимают решение по конкретному делу, и даже тогда, когда эти решения идут вразрез с непосредственными национальными интересами. Мы убеждены, что сам по себе порядок, основанный на правилах, отвечает долгосрочным национальным интересам всех государств.

Что касается выступления судьи Юсуфа, то он сказал очень просто, но очень верно — политике силы не место в том порядке, установленном Организацией Объединенных Наций, в котором все мы живем. Считаю примечательным то, что он также четко заявил, что нарушение международного гуманитарного права и международного права прав человека представляет собой угрозу международному миру и безопасности. На мой взгляд, это очень важная позиция, которой мы всегда придерживались. Я благодарю его за это подтверждение.

Я думаю, было бы полезно, если бы споры чаще передавались на рассмотрение в Суд — на сегодняшний день на рассмотрение было передано всего одно дело. Мы считаем также, что Совету Безопасности было бы целесообразно предложить Председателю Международного Суда проводить брифинги в тех случаях, когда невыполнение решений Суда может угрожать международному миру и безопасности. Судья Юсуф также обратил внимание на использование консультативных функций в отношении предотвращения конфликтов. Он призвал Совет чаще использовать эту возможность. Германия полностью поддерживает это предложение.

Судья Юсуф упомянул об одном очень важном консультативном заключении, о котором я хотел бы напомнить сегодня, когда мы отмечаем десятую годовщину принятия консультативного заключения по вопросу о соответствии одностороннего провозглашения независимости Косово нормам международного права. Члены Совета Безопасности, вероятно, помнят, что в то время Генеральная Ассамблея обратилась по инициативе Сербии к Суду

с просьбой определить, было ли провозглашение независимости Косово законным. Это решение было вынесено 10 лет назад, и в нем было четко указано, что провозглашение независимости Косово соответствует нормам международного права. Я думаю, что было бы полезно, если бы все снова ознакомились с этим решением и осуществили его на практике — признали независимость Косово, — так как это решило бы многие проблемы, с которыми мы все еще сталкиваемся в этом регионе.

Как и судья Юсуф, который говорил об этом в своих заявлениях, мы решительно выступаем за обеспечение возможности посещения Суда членами Совета Безопасности. К сожалению, если Совет Безопасности примет такое решение, наша делегация уже не будет участвовать в его реализации. Однако, если члены Совета поедут в Гаагу, то там они встретятся с немецким судьей. Пользуясь этой возможностью, я хотел бы выразить нашу признательность за решительную поддержку, оказанную Советом Безопасности профессору Георгу Нольте несколько недель назад. Мы считаем, что избрание этого выдающегося немецкого эксперта по международному праву судьей Международного Суда с февраля 2021 года является подтверждением приверженности Германии международному порядку, основанному на правилах. В то же время мы обязаны продолжать наши усилия по развитию международного права.

Германия приняла решение признать обязательную юрисдикцию Суда. Ее признают 74 страны. Мы полностью поддерживаем это и работаем над проектом заявления Председателя. Мы должны ответить на просьбу судьи Юсуфа и включить в заявление Председателя просьбу о том, чтобы большее число стран признали обязательную юрисдикцию, как мы это сделали в 2012 году.

Считаем, что практика применения Устава Организации Объединенных Наций с течением времени должна развиваться для постоянного обеспечения авторитета и легитимности. Цели и принципы, закрепленные в Уставе, такие как призыв к поддержанию международного мира и безопасности и запрет на применение силы в международных отношениях, являются неизменной прочной основой международного права, однако их реализации сегодня препятствует ряд вызовов. Пандемия коронавирусной инфекции — это лишь одно яркое напоминание об этих проблемах. Все члены международного сообщества сталкиваются с множеством глобальных и экзистенциальных проблем, имеющих значение для будущего человечества, таких как изменение климата, защита нашей окружающей среды, пандемии и уважение прав человека.

Эволюция международного права отражена как в практике Совета Безопасности, так и в юрисдикции Международного Суда. Поэтому сотрудничество между Советом Безопасности и Судом необходимо как никогда. Совет Безопасности определяет любую угрозу миру, нарушение мира или акт агрессии и принимает решения о мерах по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности. Вместе с тем Совет демонстрирует способность к адаптации, прагматизм и творческий подход. Он должен более эффективно справляться с новыми вызовами.

Мы высоко оцениваем недавнее решение Генеральной Ассамблеи учредить целевой фонд для Программы судебных стипендий Суда. Это позволит студентам юридических факультетов, представляющим самые разные географические регионы и говорящим на самых разных языках, ознакомиться с работой Суда, развить свои навыки в области мирного урегулирования международных споров с помощью права и самим стать сторонниками международного порядка, основанного на правилах. Еще раз благодарю Вас, г-н Председатель, за то, что Вы внесли этот важный пункт в повестку дня.

Приложение 8

Заявление Постоянного представителя Индонезии при Организации Объединенных Наций Диана Трианшаха Джани

Благодарю Вас, г-н Председатель, за организацию этих важных прений в связи с семьдесят пятой годовщиной Международного Суда и сотой годовщиной Статута Постоянной палаты международного правосудия 23 декабря 2020 года. Я хотел бы поблагодарить Председателя Международного Суда судью Юсуфа за его весьма информативный доклад. Мы также приветствуем проект заявления Председателя о сотрудничестве между Советом Безопасности и Международным Судом.

Индонезия твердо убеждена в том, что, хотя Суд и Совет Безопасности обладают различными полномочиями и играют различные роли, оба органа стремятся в рамках своих соответствующих возможностей поощрять и продвигать осуществление основных принципов и целей Устава Организации Объединенных Наций.

Вместе с тем позвольте мне сделать три кратких замечания.

Прежде всего, что касается взаимовыгодных отношений между Советом и Международным Судом, то, как показывает наше взаимодействие с Судом в ходе заседаний Совета, мы разделяем общее мнение о том, что, как это предусмотрено составителями Устава Организации Объединенных Наций, международный мир и безопасность также основываются на эффективном сотрудничестве между обоими органами. Нет сомнений в том, что Суд является основополагающей частью международной системы поддержания мира и безопасности; поэтому вполне логично, что укрепление отношений между обоими органами может действительно способствовать достижению этой цели. В этой связи Индонезия считает, что необходимо поощрять Совет в ходе осуществлении им своего мандата к более активному диалогу и взаимодействию с Судом. Наши органы существуют отдельно друг от друга, однако они дополняют друг друга, и им необходимо использовать лучшее, что есть у каждого из них.

Это подводит меня к моему второму замечанию, которое касается важнейшей роли международного права в поддержании международного мира и безопасности. Международное право играет важнейшую роль в укреплении стабильности и порядка в международных отношениях. Для составителей нашего Устава Организации Объединенных Наций правосудие и право являются основополагающими условиями международного мира и безопасности. Они хотели, чтобы международное сообщество руководствовалось нормами права. Поскольку мы живем в непростое время, когда, к сожалению, в различных частях мира все чаще возникают споры, важно предотвращать эскалацию таких споров и стремиться по возможности урегулировать их посредством надлежащих правовых процедур. Именно к этому и должен стремиться Совет в тесном сотрудничестве с Судом.

Вы можете быть уверены в том, что Индонезия всегда поддерживала и будет поддерживать международное право, особенно в том, что касается мирного урегулирования споров, в том числе при участии Суда. В 1997 году Индонезия и соседняя с ней Малайзия приняли решение признать юрисдикцию Международного Суда, и его постановления по-прежнему носят обязательную силу для обеих стран.

Это подводит меня к моему последнему замечанию, которое касается взаимодействия между двумя главными органами Организации Объединенных

Наций. Устав Организации Объединенных Наций предоставляет Совету инструменты для мирного урегулирования споров между государствами, такие как возможность обращаться к юрисдикции Суда в подобных случаях или запрашивать его консультативные заключения по правовым вопросам, возникающим в работе Совета. Однако факты и цифры свидетельствуют о том, что на протяжении многих лет Совет в основном воздерживался от использования этого положения. Так быть не должно. Необходимо поощрять Совет к использованию этих предусмотренных Уставом инструментов.

Индонезия считает, что укрепление отношений с Судом поможет Совету в его работе. Мы должны продолжать изучать пути и средства активизации и укрепления отношений между этими двумя органами. Полностью убеждены, что это отвечает интересам мира между государствами. В этой связи Индонезия призывает всех членов Совета единодушно поддерживать работу Суда.

Приложение 9

Заявление заместителя Постоянного представителя Нигера при Организации Объединенных Наций Ньянду Аужи

[Подлинный текст на французском языке]

Прежде всего я хотел бы поздравить Южную Африку с проведением сегодняшних прений и поблагодарить Председателя Международного Суда за его сообщение. Наша делегация также воздает должное членам Суда за их усилия на службе в интересах международного правосудия посредством мирного урегулирования споров между государствами.

Нигер, в соответствии с идеалами Устава Организации Объединенных Наций, к которой он присоединился в 1960 году, всегда выступал за мирное урегулирование споров с соседними государствами путем их передачи на рассмотрение Международного Суда. Мы по-прежнему убеждены в первостепенной важности роли Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций для осуществления международного правосудия.

Поэтому мы приветствуем прекрасные отношения, которые всегда существовали между Советом Безопасности и Судом в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, в частности брифинги Председателя Суда, в ходе которых Совет информируют о деятельности Суда.

Способность Суда выносить решения, согласно Уставу, по вопросам, касающимся поддержания международного мира и безопасности, в рассмотрении которых заключается главная обязанность Совета Безопасности, является чрезвычайно важным аспектом его юрисдикции, который мы должны и впредь поощрять в целях укрепления взаимодополняемости между двумя органами.

Что касается предусмотренной Уставом прерогативы Совета запрашивать консультативные заключения Суда, когда это необходимо, то наша делегация хотела бы, чтобы Совет Безопасности принимал более активное участие в работе Суда, как это происходило в прошлом, путем передачи правовых споров на рассмотрение Суда в соответствии с пунктом 3 статьи 36 Устава.

Наша делегация призывает Суд продолжать выносить свои решения объективным и беспристрастным образом, как он это делал всегда, с тем чтобы побудить государства, у которых есть споры, воспользоваться средствами мирного урегулирования по линии механизмов правосудия.

Даже если это требует больших усилий, мы должны принимать меры, чтобы и далее побуждать государства, у которых есть споры, передавать их на рассмотрение Суда и впоследствии выполнять его решения. Это лишь способствовало бы укреплению верховенства права на национальном и международном уровнях и обеспечению поддержания международного мира и безопасности.

Мы также приветствуем практику, в рамках которой Суд предоставляет возможность студентам, представляющим самые разные географические регионы и говорящим на самых разных языках ознакомиться с работой Суда и развить свои навыки в области мирного урегулирования международных споров. Мы считаем, что Совет мог бы рассмотреть возможность применения этой практики, с тем чтобы у таких молодых людей была возможность ознакомиться с работой данного органа; если бы это делалось на скоординированной основе,

то это также побудило бы их провести сравнительные исследования и анализ деятельности Совета и Международного Суда.

Что касается способности национальных судебных учреждений в полной мере понимать суть конфликтных ситуаций и лучше управлять ими, то Суд мог бы устанавливать отношения с такими учреждениями в целом, а также со странами, находящимися в ситуации конфликта или на этапе после урегулирования конфликта, в частности, в целях укрепления их потенциала в том, что касается принятия ответственности в определенных вопросах.

В заключение наша делегация хотела бы вновь выразить свою признательность Председателю Суда и обратиться к обоим учреждениям с призывом продолжать обмениваться информацией в ходе таких встреч в целях поддержания диалога и укрепления мира и безопасности во всем мире.

Приложение 10

Заявление заместителя Постоянного представителя Российской Федерации при Организации Объединенных Наций Геннадия Кузьмина

[Подлинный текст на русском языке]

Г-н Председатель,

Благодарим Вас за организацию сегодняшнего мероприятия и приветствуем председателя Международного Суда судью Абдулкави Ахмеда Юсуфа.

Международный Суд является одним из важнейших инструментов практической реализации ключевого принципа современных международных отношений — обязательства мирного разрешения споров. Как известно, этот принцип, получивший закрепление в статье 33 Устава Организации Объединенных Наций и Декларации 1970 года о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (резолюция Генеральной Ассамблеи 2625 (XXV)), является raison d'etre нашей Организации.

Существенным элементом этого принципа является свобода выбора мирных средств, в том числе тех, которые перечислены в Уставе Организации Объединенных Наций. Не должно быть запрограммированных решений — государства вольны выбирать способы урегулирования, которые наиболее уместны в конкретной ситуации. Переговорные сложности, многогранность механизмов, фактор времени — это не повод для отказа от самого принципа. Главное — готовность к диалогу и поиску взаимоприемлемых развязок и компромиссов.

Соблюдение принципа мирного разрешения споров — залог нерушимости другой абсолютной максимы Устава — принципа неприменения силы. Устав был выстрадан человечеством, перенесшим ужасы Второй мировой войны. Важно помнить об этом в год 75-летия Организации Объединенных Наций.

Необходимость решать споры мирными средствами, как и полезность создания межгосударственного судебного органа, была осознана задолго до принятия Устава Организации Объединенных Наций. Инициированные российским Императором Николаем II в 1899 и 1907 годах Гаагские мирные конференции стали важным этапом на этом пути.

Разрушительные последствия Первой мировой войны привели к учреждению постоянного судебного органа — Постоянной палаты международного правосудия.

Однако только Международный Суд получил статус главного судебного органа Организации Объединенных Наций. Как судебный орган он обладает независимостью и руководствуется международным правом. Даже его географическая удаленность от политических баталий Нью-Йорка полна правового символизма.

Международный Суд Организации Объединенных Наций и Совет Безопасности в рамках своих мандатов взаимодействуют и вносят значительный вклад в мирное разрешение споров. За время работы Международного Суда на его рассмотрение было передано 178. Одна эта цифра показывает, насколько велика роль Суда в деле урегулирования споров между государствами.

Примечательно, что первое из этих дел было передано Суду по рекомендации Совета Безопасности.

Россия последовательно придерживается позиции, согласно которой соблюдение норм и принципов международного права, включая принцип мирного разрешения международных споров, — главный атрибут стабильного мира и безопасности. Наша страна с неизменным уважением относится к Международному Суду и его мандату. Для поддержания мирового правопорядка принципиально важно, чтобы судебные процедуры задействовались добросовестно для целей разрешения правовых споров. Использование судебных процедур для разжигания политических разногласий недопустимо. За многие десятилетия своей работы Международному Суду удавалось поддерживать высокие стандарты правосудия. Мы верим в мудрость судей.

Приложение 11

Заявление Постоянного представителя Сент-Винсента и Гренадин при Организации Объединенных Наций Инги Ронды Кинг

Я приветствую Председателя Юсуфа и благодарю его за его сообщение.

Существует прочно укоренившаяся связь между правосудием и миром, и уже давно признано, что ни одно из этих явлений не может существовать в отсутствие другого. В эту новую эру международных споров, которая сейчас охватывает такие сложные современные проблемы, как терроризм и изменение климата, сейчас как никогда важно, чтобы различные органы Организации Объединенных Наций придерживались всеобъемлющего и прагматичного общесистемного подхода. По прошествии 75 лет с момента создания Международного Суда он по-прежнему обеспечивает верховенство права и остается неотъемлемым и актуальным компонентом поддержания международного мира и безопасности.

Глава VI Устава Организации Объединенных Наций предусматривает существование органической взаимосвязи между Советом Безопасности и Международным Судом. В соответствие с ней от Совета Безопасности требуется эффективно выполнять свои важнейшие задачи не только своими силами, но и опираясь на ценную поддержку со стороны Суда. Тем не менее Совет Безопасности не использует в полной мере судебную практику Суда, прочно закрепившуюся в его четких решениях и консультативных заключениях. Следовательно, в тех случаях, когда Суд обладает юрисдикцией, Совету Безопасности следует рекомендовать государствам-членам обращаться в этот главный судебный орган Организации Объединенных Наций для мирного разрешения споров.

Государства-члены обязаны конструктивно взаимодействовать с Судом. Для обеспечения того, чтобы решения Суда не сводились к формальной реакции, не затрагивающей существа дела, требуется политическая воля. Государства обязаны уважать его решения и обеспечивать их выполнение в полном объеме, что будет способствовать соблюдению непреходящих принципов международного права и укреплению верховенства права. Невыполнение решений Суда подрывает систему многосторонних отношений и препятствует усилиям, направленным на предотвращение конфликтов, поддержание мира, урегулирование конфликтов и миростроительство. Поэтому в тех случаях, когда решения Суда не выполняются, Совету Безопасности необходимо рассматривать возможность вынесения рекомендаций для обеспечения выполнения указаний Суда, как об этом говорится в статье 94 Устава.

Мы высоко ценим непрестанные усилия Председателя Юсуфа по обеспечению того, чтобы Программа судебных стипендий Суда носила инклюзивный характер и распространялась на все географические регионы и правовые традиции. Эта программа действительно необходима для наращивания правового потенциала и может оказать долгосрочное позитивное воздействие на системы правосудия во всем мире. Поэтому Сент-Винсент и Гренадины решительно поддерживают создание целевого фонда добровольных взносов для финансирования этой программы, чтобы предоставить большему числу практикующих юристов, особенно из стран глобального Юга, неоценимую возможность расширить свои знания о международной судебной практике.

Рациональному и принципиальному разрешению споров всегда должно отдаваться предпочтение перед применением силы, провокационными

высказываниями и действиями в сторону эскалации конфликта. Мы также призываем участников споров стараться использовать диалог и посредничество, в том числе с помощью соответствующих региональных механизмов, но без ущерба для их права добиваться судебного урегулирования. В связи с этим Суд и Совет Безопасности должны стараться постоянно активизировать свои отношения взаимодополняющего партнерства в интересах построения и поддержания мира.

Мы вновь заявляем о нашей твердой поддержке Суда и признаем его неоспоримый вклад в дело упрочения мира и безопасности посредством дальнейшего развития норм международного права, а также выступаем за укрепление принципа суверенного равенства государств.

В заключение поздравляем судей Юдзи Ивасаву (Япония), Георга Нольте (Германия), Джулию Себутинде (Уганда), Петера Томку (Словакия) и Сюэ Ханьцинь (Китай) с их избранием в состав Суда. Полностью убеждены в их профессиональных способностях и в том, что они внесут большой вклад в работу Суда.

Приложение 12

Выступление Постоянного представителя Южной Африки при Организации Объединенных Наций Джерри Мэттьюза Матжилы

Хотел бы поблагодарить Председателя Международного Суда судью Абдулкави Ахмеда Юсуфа за его интересное и наводящее на размышления сообщение.

Со времени учреждения в 1899 году в Гааге Постоянной палаты третейского суда, предназначенной для разрешения споров в арбитражном порядке, урегулирование споров мирными средствами, а не с помощью силы, остается одним из основновополагающих элементов международного права и дипломатии.

Хотя споры в международных отношениях неизбежны, в международном праве не существует системы обязательной юрисдикции. Мирное разрешение споров, какие бы средства длы этого ни применялись, остается добровольным по своему характеру, но его важность невозможно переоценить.

Поэтому, отмечая столетнюю годовщину создания первого международного постоянного органа для разрешения споров судебными средствами, предшественника Международного Суда — Постоянной палаты международного правосудия и семьдесят пятую годовщину принятия Устава Организации Объединенных Наций, Южная Африка предлагает еще раз поразмыслить над значением Международного Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций.

Не случайно, что Южная Африка, руководствуясь наследием Нельсона Манделы, на протяжении всего двухлетнего срока своих полномочий в Совете Безопасности уделяла самое пристальное внимание, в частности, продвижению принципа мирного урегулирования споров. Мы придерживаемся того мнения, что хотя значительная роль в обеспечении международного мира и безопасности отводена Совету Безопасности, при разрешении споров до того, как они перерастут в угрозы международному миру и безопасности, Международный Суд по-прежнему выступает важнейшим краеугольным камнем системы международных отношений. Поэтому сейчас самое время подтвердить нашу приверженность поддержанию и укреплению верховенства права в международных отношениях.

Что касается потенциала Суда, то мы считаем, что при условии его всестороннего и своевременного использования для содействия международному миру и безопасности вышеназванные идеалы могут быть реализованы путем укрепления сотрудничества между Судом и Советом Безопасности.

К сожалению, в прошлом Совет Безопасности и государства-члены недостаточно часто задействовали потенциал Суда для мирного разрешения споров и тем самым поддержания международного мира и безопасности. Государства-члены могли бы извлечь большую пользу из использования этого имеющегося в их распоряжении важного инструмента. Заставить пушки замолчать и установить прочный мир можно только при условии, если эти действия будут сопровождаться обеспечением торжества справедливости. Поэтому всякий раз, когда это уместно, Совет Безопасности должен поощрять те государства-члены, которые вовлечены в угрожающую международному миру и безопасности ситуацию, разрешать свои споры путем их передачи на рассмотрение Суда.

Кроме того, Совет Безопасности мог бы использовать свои полномочия для того, чтобы запрашивать консультативные заключения Суда по правовым вопросам, которые могут у него возникнуть при выполнении им своего мандата. Членам Совета Безопасности при рассмотрении ими как тематических пунктов повестки дня, так и ситуаций в конкретных странах следует руководствоваться положениями Устава Организации Объединенных Наций, касающмися взаимодействия Совета Безопасности с Международным Судом и возможной роли, которую Суд может играть в оказании Совету Безопасности содействия в выполнении его мандата. Совет Безопасности мог бы также приглашать Председателя Международного Суда для получения информации о тех ситуациях, в которых невыполение решений Суда могло бы угрожать международному миру и безопасности. Поэтому очевидно, что этим двум органам — Совету и Суду — отведена важная взаимодополняющая роль в разрешении споров, урегулировании конфликтов и поддержании международного мира и безопасности.

Переходя к вопросу о наращивании потенциала развивающихся стран, скажу, что Южная Африка как развивающаяся африканская страна считает важным подчеркнуть также необходимость укрепления правового потенциала разрешения споров и выразить Суду признательность за его усилия по содействию профессиональной подготовке молодых женщин и мужчин и, следовательно, по оказанию развивающимся странам помощи, в частности, в укреплении их потенциала урегулировать конфликты.

Мы еще раз привлекаем ваше внимание к созданной в 1999 году чрезвычайно полезной Программе судебных стипендий Суда, ранее известной как “Программа университетских стажировок”; эта программа помогает выпускникам юридических факультетов набраться профессионального опыта, работая в Международном Суде, и улубить свои знания и свое понимание международного права и процедур Суда. Это достигается посредством их привлечения к практической работе Суда под надзором судей.

Но какой бы замечательной эта программа ни была, она, к сожалению, недоступна для большинства выпускников юридических факультетов из развивающихся стран, и, таким образом, достойные молодые юристы-практики из этих стран лишены возможности приобщиться к кладезю знаний и практического опыта Суда.

Как и в большинстве случаев, основной причиной тому является тот факт, что у университетов в развивающихся странах, которые хотели бы спонсировать выпускников своих юридических факультетов, не хватает для этого средств.

В этой связи мы хотели бы вновь заявить о нашей поддержке стремления Председателя Юсуфа предоставить большему числу выпускников юридических факультетов из развивающихся стран возможности получить доступ к Программе судебных стипендий и принять в ней участие. Это выразилось в нашей поддержке резолюции Генеральной Ассамблеи 75/129, которая направлена на решение этой проблемы путем создания целевого фонда добровольных взносов, чтобы позволить большему числу молодых выпускников юридических факультетов из развивающихся стран приобрести опыт работы в Международном Суде.

В 2012 году Южная Африка, будучи непостоянным членом Совета Безопасности, инициировала принятие заявления Председателя (S/PRST/2012/1), которое было согласовано Советом. Наши взгляды тогда и сейчас были основаны на необходимости мирного урегулирования конфликтов, как

это отражено в главе VI Устава Организации Объединенных Наций, семьдесят пятую годовщину которой мы отмечаем.

Сегодня наибольшая часть конфликтов в мире приходится на долю Африки. Миллионы людей погибли, миллионы вынуждены были покинуть свои дома, а миллионы стали беженцами на чужой земле. Эти разрушительные конфликты и войны разорвали некоторые из наших стран на части и лишили детей образования и права расти в условиях мира. Они также затормозили развитие Африки, и некоторые страны, возможно, даже не смогут реализовать Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Это еще больше затрудняет процессы примирения и государственного строительства. Поэтому мы с удовлетворением отмечаем предложенные судьей Юсуфом три рекомендации и благодарим его за них.

Именно поэтому Южная Африка также подготовила и представила на рассмотрение Совета проект заявления Председателя по вышеупомянутым вопросам, а также включила в него все то, что все члены Совета только что подтвердили в своих национальных заявлениях. Мы надеемся на согласование этого текста, что поможет нам продвинуться вперед в мирном урегулировании конфликтов и положить конец конфликтам с применением насилия.

Приложение 13

Заявление Постоянного представителя Туниса при Организации Объединенных Наций Тарека Ладеба

Я благодарю Председателя Международного Суда судью Абдулкави Юсуфа за его глубокомысленные замечания о том, как наилучшим образом укрепить сотрудничество между Советом Безопасности и Международным Судом. Я хотел бы также выразить признательность Южной Африке за организацию этих своевременных прений в Совете в контексте семьдесят пятой годовщины Международного Суда и сотой годовщины Статута Постоянной палаты международного правосудия.

В соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, Международный Суд был учрежден в качестве главного судебного органа Организации Объединенных Наций, основная функция которого заключается в разрешении межгосударственных споров. Кроме того, Суд предусматривался как юрисдикция, которая является добровольной по своему характеру и осуществляется исключительно в отношении дающих свое согласие государств в соответствии со Статутом Международного Суда и Уставом Организации Объединенных Наций.

Постоянная рабочая нагрузка Суда, для которой характерно географическое разнообразие передаваемых на его рассмотрение дел, свидетельствует о его универсальном охвате.

После ста лет судебной деятельности Суд сохраняет свою актуальность как механизм мирного урегулирования споров и один из ключевых компонентов современной архитектуры международного мира и безопасности. Актуальность работы Суда лучше всего видна на фоне широкого спектра вопросов, в отношении которых он осуществляет юрисдикцию и развивает новаторские методы международной судебной практики, особенно в области принципов самоопределения народов и равноправия, а также окружающей среды, защиты прав человека и других вопросов.

Актуальность работы Суда также проявляется в укреплении верховенства права посредством наращивания судебного потенциала. В этой связи мы с удовлетворением отмечаем тот факт, что в начале этой недели Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 75/129, одним из авторов которой является Тунис, о создании целевого фонда Организации Объединенных Наций для облегчения доступа к Программе судебных стипендий Суда для одаренных студентов со всего мира, особенно из университетов развивающихся стран, чтобы укрепить их навыки в области мирного урегулирования споров.

Самый последний находившийся на рассмотрении Суда спорный случай, который касался применения Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, является еще одним примером вклада Суда как обязательной юрисдикции, действующей на основе положений многосторонних договоров, в поддержание международного мира и безопасности и защиту человеческой жизни с помощью временных мер.

Поскольку Суд предписывает временные меры, он рассматривается как инструмент превентивной дипломатии, действующий на основе раннего предупреждения и сбора информации и нацеленный на защиту человеческой жизни, предотвращение непоправимого вреда и защиту прав сторон, которые составляют предмет спора.

Что касается взаимоотношений между Советом Безопасности и Судом и сотрудничества между ними, то несмотря на не слишком обширную соответствующую практику, Тунис по-прежнему видит преимущества того, что эти два органа являются обособленными, но при этом дополняют и подкрепляют работу друг друга, обладая разными, но взаимосвязанными компетенциями в урегулировании международных споров в рамках Устава Организации Объединенных Наций.

Тунис призывает к расширению взаимодействия и координации действий между Советом Безопасности и Судом в рамках их соответствующих мандатов путем полномасштабного использования соответствующих международно-правовых положений с целью ослабления напряженности и обеспечения мира на основе закона на международном уровне.

Поэтому Совет Безопасности должен рассматривать возможность передачи в Суд дел и обращения к Суду с просьбами о вынесении консультативных заключений по любым правовым вопросам, как это предусмотрено пунктом 3 статьи 36 и пунктом 1 статьи 96 Устава, в целях урегулирования международных споров и содействия разъяснению и дальнейшему развитию международного права.

Мы также признаем роль Суда в содействии принятию Советом Безопасности мер, предусмотренных в статье 94 Устава.

Будучи главным органом, ответственным за поддержание международного мира и безопасности, Совет Безопасности имеет политический мандат и несет политическую ответственность за обеспечение соблюдения правовых норм и поддержания верховенства права путем исполнения, где это уместно, судебных решений после того, как Суд распределил права и обязанности и оценил взаимные исковые заявления государств-участников.

При оценке отношений Совета Безопасности и Международного Суда мы задумываемся о прошлом и настоящем международной системы, с тем чтобы можно было по-новому взглянуть на будущее.

Спустя 75 лет после создания Организации Объединенных Наций мы видим, что международное сообщество сталкивается со сложными и необычными угрозами и меняющимися вызовами глобальному миру и безопасности, такими как терроризм, пандемии, изменение климата, киберпреступность и пиратство.

Пандемия коронавируса оказалась особенно трудным испытанием не только для человечества, но и для многостороннего подхода, а также для структуры и работы системы международных отношений, созданной в 1945 году.

Тунис считает, что крайне важно обеспечить, чтобы сотрудничество и многосторонний подход продолжали быть ключевыми элементами, реформировать и расширить Совет Безопасности и создать пространство для творческого правового мышления в рамках Устава Организации Объединенных Наций в целях разработки норм и инструментов, регулирующих упорядоченные отношения между государствами, и эффективного противодействия возникающим угрозам XXI века.

Следует разрешить продолжить параллельную деятельность по кодификации и прогрессивному развитию международного права наряду с сотрудничеством и многосторонними действиями путем обращения к международным организациям, трибуналам и судам, а также в рамках подлинно представительной международной системы, с тем чтобы построить более справедливый, упорядоченный и процветающий мир и продолжать жить в соответствии с целями и принципами Устава.

Приложение 14

Заявление советника-посланника Постоянного представительства Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Чанаки Викремасингхе

Я хотел бы поблагодарить председательствующую в Совете делегацию Южной Африки за организацию этой важной дискуссии сегодня. Я хотел бы также поблагодарить Председателя Юсуфа за его содержательное сообщение.

Пункт 1 статьи 1 Устава Организации Объединенных Наций четко определяет, что главная цель Организации заключается в поддержании международного мира и безопасности. В нем далее предусматривается, что эта цель должна достигаться как в рамках системы коллективной безопасности Организации, так и путем мирного разрешения споров в согласии с принципами справедливости и международного права. В этой связи Международный Суд как главный судебный орган Организации Объединенных Наций играет ключевую роль в мирном разрешении споров между государствами.

Основанием для юрисдикции Суда по спорным делам является согласие сторон. Новые дела, представленные государствами на рассмотрение Суда в последние годы, подчеркивают как доверие государств к Суду как к механизму урегулирования споров, так и поддержку Суда в качестве органа, который выносит решения по правовым аспектам сложных политических вопросов. Разнообразие находящихся на рассмотрении Суда дел также свидетельствует о том, что Международный Суд действительно является судом мирового масштаба, который занимается рассмотрением дел, отличающихся по географическому охвату и затрагивающих широкий спектр вопросов, включая морские споры, дипломатические и консульские вопросы, толкование и применение международных договоров и охрану окружающей среды.

Некоторые из дел, находящихся в настоящее время на рассмотрении Суда, оказывают влияние на вопросы мира и безопасности и подчеркивают ту важную роль, которую Суд играет в оказании помощи государствам в урегулировании их споров мирными средствами в соответствии с закрепленными в Уставе целями и принципами, что потенциально может полностью исключить необходимость участия Совета Безопасности. Однако, если еще больше государств признает обязательную юрисдикцию Суда, это будет способствовать укреплению верховенства права на международном уровне и роли Суда.

Соединенное Королевство по-прежнему является одним из самых убежденных сторонников Суда. Мы признаем обязательную юрисдикцию Суда и его предшественницы — Постоянной Палаты Международного Суда — с 1929 года. Мы по-прежнему надеемся, что больше государств признают юрисдикцию Суда обязательной, что будет способствовать укреплению его авторитета и повышению эффективности его деятельности.

Соединенное Королевство с удовлетворением отмечает ежегодное закрытое заседание Совета Безопасности и Суда, состоявшееся всего шесть недель назад, в качестве форума для обсуждения и примера сотрудничества между Советом и Судом. Мы рассчитываем на проведение других подобных заседаний в будущем.

Приложение 15

Заявление заместителя Постоянного представителя Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций Ричарда Миллса

С удовлетворением отмечаем организацию сегодняшних прений Южной Африкой. Совет Безопасности ежегодно заслушивает брифинг Председателя Международного Суда и обсуждает вопросы, представляющие общий интерес, однако эти заседания по традиции проводятся при закрытых дверях. Поэтому весьма символично, что в этот юбилейный год, когда мы отмечаем семьдесят пятую годовщину создания Международного Суда, у нас появилась еще одна возможность подчеркнуть исключительно важную роль Суда и сделать это в формате открытого заседания.

Прежде всего я хотел бы поздравить тех кандидатов, которые недавно были избраны или переизбраны в состав Суда, а также выразить глубокую признательность всем кандидатам за их преданность международному праву. Мы признательны за возможность рассмотреть вопрос о взаимоотношениях между Судом и Советом Безопасности и о том, как эти главные органы содействуют поддержанию международного мира и безопасности. Международный Суд играет жизненно важную роль в поощрении и сохранении верховенства права и в укреплении международного мира и безопасности посредством мирного урегулирования споров.

Увеличение рабочей нагрузки Суда свидетельствует о том, что государства — члены Организации Объединенных Наций, признавшие его юрисдикцию, предпочитают разрешать споры мирным путем через Суд, а не допускать их эскалации и возможного начала конфликта. Тот факт, что эти споры могут быть разрешены до того, как потребуется их рассмотрение в этом зале, способствует повышению эффективности системы Организации Объединенных Наций. Поэтому по мере того как ситуации перерастают в вопросы, требующие внимания Совета Безопасности, мы, разумеется, должны помнить о том, когда Суд может сыграть свою роль, обеспечивая при этом соблюдение закрепленного в Статуте Суда основополагающего принципа согласия государств на разрешение споров в судебном порядке.

Мы также помним о том, что в статье 33 Устава Организации Объединенных Наций, как нам известно, предусматривается, что стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор мирными средствами по своему выбору, к числу которых относятся переговоры, посредничество, примирение, арбитраж или судебное разбирательство. Многие споры успешно разрешаются с помощью других средств урегулирования споров, поэтому их сторонам нет необходимости обращаться в Совет Безопасности или в Международный Суд. С учетом множества имеющихся механизмов урегулирования споров, таких как региональные суды и международные трибуналы, сторонам в споре доступен целый ряд возможностей для урегулирования своих разногласий. Отрадно знать, что Суд готов содействовать разрешению споров между государствами-членами, признавшими его юрисдикцию.

В эту семьдесят пятую годовщину мы не должны забывать о том, что когда-то территориальные споры и даже торговые вопросы решались преимущественно военным путем. Не следует недооценивать то, насколько прогрессивными документами являлись Устав Организации Объединенных Наций и Статут Международного Суда в то время, когда они были приняты,

в том числе с точки зрения поощрения мирного разрешения споров в соответствии с международным правом. В эту семьдесят пятую годовщину создания Организации Объединенных Наций и Суда мы отмечаем их вклад в поощрение верховенства права и поддержание международного мира и безопасности.

Наконец, позвольте мне также добавить несколько слов о целевом фонде в поддержку участия в Программе судебных стипендий Международного Суда. Эта программа была учреждена в 1999 году по инициативе известного юридического факультета в нашем принимающем городе — юридического факультета Нью-Йоркского университета. С годами количество участников этой программы увеличилось, и десятки выпускников юридических факультетов смогли воспользоваться этой выдающейся, ценной возможностью работать с судьями Суда и учиться у них.

Мы, безусловно, согласны с тем, что выпускники, недавно получившие юридическое образование в развивающихся странах, также должны иметь возможность принимать участие в Программе судебных стипендий Суда. Предоставление будущим специалистам в области международного права более широких возможностей познакомиться с деятельностью Суда и перенять опыт его уважаемых судей будет само по себе способствовать укреплению верховенства права и повышению осведомленности о той важной роли, которую Суд может играть в поощрении международного мира и безопасности. Поэтому мы были рады стать одним из авторов резолюции 75/129 об учреждении целевого фонда, принятой Генеральной Ассамблеей в этот понедельник (см. A/75/PV.44), и присоединиться к консенсусу по ней.

Приложение 16

Заявление Постоянного представителя Вьетнама при Организации Объединенных Наций Данг Динь Куи

Я с большим удовольствием приветствую и благодарю Председателя Международного Суда судью Юсуфа за проведенный им второй за два месяца содержательный брифинг в Совете Безопасности (см. S/PV.8653).

Вьетнам придает большое значение важнейшей роли Международного Суда в поощрении и укреплении верховенства права на международном уровне. Выполняя свой мандат в качестве главного судебного органа Организации Объединенных Наций, в частности посредством своих судебных и консультативных функций, Суд вносит значительный вклад в ослабление напряженности, предотвращение конфликтов, восстановление дружественных отношений и содействие прочному миру и стабильности.

Будучи двумя центральными институтами в прочной послевоенной структуре обеспечения международного мира и безопасности, Совет Безопасности и Международный Суд выполняют различные, но взаимодополняющие функции. Мы считаем, что есть еще много возможностей для укрепления координации и сотрудничества между этими двумя главными органами. В этой связи мы приветствуем сегодняшние важные открытые прения, позволяющие провести открытый обмен мнениями по очень важной теме.

Во-первых, Вьетнам выступает за расширение сотрудничества между Советом и Судом в соответствии с установленными институциональными рамками. Устав Организации Объединенных Наций уполномочивает Совет рекомендовать соответствующим сторонам процедуры урегулирования их спора, и при этом Совет принимает во внимание, что споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд в соответствии с положениями Статута Суда. Однако дело о проливе Корфу является первым и единственным делом, в котором Совет рекомендовал сторонам передать свой спор в Суд.

Мы также принимаем к сведению, что из 28 консультативных заключений, вынесенных Судом, только одно было вынесено по просьбе Совета Безопасности: в 1970 году было вынесено консультативное заключение по делу о юридических последствиях для государств, вызываемых продолжающимся присутствием Южной Африки в Намибии. Мы считаем, что Совет Безопасности может действовать в качестве инструмента предотвращения конфликтов и, опираясь на свой передовой опыт, содействовать мирному урегулированию споров в соответствии с международным правом.

Во-вторых, мы считаем необходимым укреплять диалог между двумя органами по более существенным вопросам. Зачастую споры включают в себя аспекты права и политики. Совет Безопасности сохраняет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Во многих случаях к Суду обращаются для рассмотрения дел, связанных с теми же самыми событиями, которые являются частью ситуации вооруженного конфликта на рассмотрении Совета Безопасности. Кроме того, в своей правовой практике Суд применяет, истолковывает, разъясняет или иным образом подкрепляет цели и принципы, закрепленные в Уставе Организации Объединенных Наций и других нормах международного права. Исходим из того, что судебная экспертиза Суда внесет существенный вклад в работу и деятельность Совета Безопасности по рассмотрению актуальных

международно-правовых вопросов, которые могут возникать по тематическим пунктам повестки дня, а также в контексте конфликтных и постконфликтных ситуаций.

В-третьих, мирное разрешение споров является одним из важнейших, основополагающих принципов международного права, закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций и во многих международных и региональных документах. Мы все заинтересованы в том, чтобы приложить больше усилий для наращивания потенциала в плане эффективного использования международных судебных и арбитражных органов в качестве средства мирного урегулирования споров. В этой связи мы высоко оцениваем стремление Международного Суда взаимодействовать с молодыми выпускниками юридических факультетов в рамках его Программы судебных стипендий. Мы считаем, что ознакомление молодых исследователей с работой Суда и урегулированием международных споров на основе права является оправданной инвестицией, которая принесет долгосрочные плоды.

Вьетнам последовательно проводит политику поддержки мирного урегулирования споров и неприменения силы или угрозы силой, укрепляя роль международных правовых органов в поощрении дружественных отношений между государствами и поддержании международного мира и безопасности. Вьетнам высоко ценит работу судебных органов, в том числе Международного Суда. Мы участвовали в работе Суда в нескольких судебных процессах и вносили в нее свой вклад.

В настоящее время международная система и международное право подвергаются различным формам давления. Случаи нарушений международного права носят массовый характер. Вызовы международному миру и безопасности продолжают видоизменяться и распространяться. В этом контексте как никогда важно содействовать соблюдению Устава Организации Объединенных Наций и норм международного права. Пользуясь этой возможностью, наша делегация хотела бы подтвердить свою приверженность следованию Уставу Организации Объединенных Наций, соблюдению норм международного права и содействию поддержанию международного мира и безопасности.

Приложение 17

Заявление Постоянного представительства Австрии при Организации Объединенных Наций

Австрия имеет честь выступать с этим заявлением от имени следующих членов Группы друзей верховенства права: Аргентины, Бельгии, Гватемалы, Дании, Италии, Кабо-Верде, Канады, Латвии, Лихтенштейна, Мексики, Республики Молдова, Румынии, Словении, Филиппин, Финляндии, Хорватии, Чешской Республики, Швейцарии, Швеции, Японии, Европейского союза и от своего имени. Кроме того, к этому заявлению присоединяется Кипр.

Сейчас, размышляя о 75 годах, прошедших со времени основания Организации Объединенных Наций и учреждения Международного Суда, весьма своевременно вновь подтвердить нашу приверженность международному праву и верховенству права, а также поиску путей укрепления сотрудничества между Судом и Советом Безопасности в этой области. Мы горячо приветствуем сегодняшние открытые прения, организованные Южной Африкой. Мы также благодарим Председателя Суда за его выступление.

Мы подтверждаем нашу приверженность целям и принципам, закрепленным в Уставе, в котором определены три столпа, на которых строится Организация Объединенных Наций: мир и безопасность, развитие и права человека. Твердо опираясь на такие всеобщие ценности, как равенство, справедливость, свобода, достоинство и ценность человеческой личности, Устав придает важное значение как всеобщему уважению прав человека и основных свобод, так и основополагающим принципам международного права, таким как запрещение угрозы силой или ее применения, территориальная целостность государств и мирное урегулирование споров.

Совет Безопасности неоднократно подтверждал, что верховенство права и правосудие являются основополагающими элементами предотвращения и урегулирования конфликтов, а также обеспечения устойчивого мира. Размышляя над уроками нашего прошлого, полного войн, конфликтов и человеческих страданий, мы признаем, что мир и безопасность и уважение прав человека и верховенства права неразрывно связаны между собой. Поскольку мы сталкиваемся с новыми и более сложными угрозами и вызовами международному миру и безопасности, злодеяниями, жестокостью и страданиями, нам следовало бы напомнить об основах и принципах, закрепленных в Уставе. Принимая коллективные меры реагирования в связи с угрозами международному миру и безопасности, необходимо руководствоваться принципом верховенства права как на национальном, так и на международном уровнях. Оба этих уровня неразрывно связаны и переплетены, поскольку, как сказано в докладе Генерального секретаря, озаглавленном «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех»,

> «каждое государство, провозглашающее верховенство права у себя дома, должно уважать этот принцип за рубежом и [...] всякое государство, настаивающее на его соблюдении в других странах, должно обеспечивать его у себя дома» (*A/59/2005, пункт 133*).

Мы призываем все государства соблюдать все свои обязательства в соответствии с международным правом, в том числе международными стандартами в области прав человека и нормами международного гуманитарного права. Мы твердо убеждены в том, что уважение и соблюдение норм международного права является основой функционирующей, справедливой, основанной на правилах международной системы. Мы вновь обращаемся

к государствам с призывом ратифицировать и выполнять многосторонние договоры и разрешать свои споры мирными средствами, в частности через Международный Суд.

Уважение распоряжений, решений и консультативных заключений имеет принципиально важное значение для поддержания Устава и системы международного права, а также для закрепления успехов системы международного правосудия. Во все большем числе заявлений государств-членов выражается доверие Суду.

Вся деятельность Суда нацелена на развитие и укрепление принципа верховенства права. Посредством своих решений и консультативных заключений Суд участвует в развитии международного права и уточнении его положений. Мы хотели бы выразить особую признательность Суду за его работу и выполняемую им важную роль главного судебного органа Организации Объединенных Наций. Призываем все государства-члены изучить возможность признания без каких-либо оговорок обязательной юрисдикции Международного Суда в соответствии со статьей 36 Устава.

Кроме того, призываем Совет Безопасности чаще прибегать к использованию уникального опыта и знаний Суда и в этой связи применять все предусмотренные Уставом инструменты. При необходимости Совету следует в своих резолюциях рекомендовать государствам передавать правовые споры на рассмотрение Международного суда. При рассмотрении ситуаций, представляющих угрозу международному миру и безопасности, Совету всегда следует анализировать наличие необходимости проинформировать Суд о том или ином вопросе.

Будучи членами «Группы друзей» за верховенство права, мы подтверждаем основополагающую важность верховенства права на национальном и международном уровнях для поддержания международного мира и безопасности.

Приложение 18

Заявление Постоянного представителя Бангладеш при Организации Объединенных Наций Рабаб Фатимы

Благодарим председательствующую в Совете Южную Африку за организацию сегодняшних открытых прений. Ценим внимание Южной Африки к вопросу верховенства права, уделявшееся ею в ходе прошлого и нынешнего председательства Кроме того, выражаю признательность Председателю Международного Суда за его интересное выступление (приложение 1).

На протяжении последних 75 лет Международный суд играет критически важную роль в поддержании верховенства права на международном уровне и поощрении мирного урегулирования международных споров в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

Постоянное доверие международного сообщества, оказываемое Суду, хорошо заметно по тому широкому спектру тем и дел, которыми он занимается в рамках своей общей юрисдикции. Подсудность ratione materiae Международному Суду разрешаемых им споров между сторонами более 300 двусторонних и многосторонних договоров и конвенций еще больше укрепляет авторитет Суда и доверие к нему в вопросах международного мира и безопасности.

Мирное разрешение международных споров предотвращает их превращение в смертоносные конфликты. Он может также положить конец конфликту на любом этапе и предотвратить его эскалацию и повторение. В связи с этим мы считаем, что Совет Безопасности как главный орган Организации Объединенных Наций, ответственный за поддержание международного мира и безопасности, мог бы более активно привлекать Международный Суд в качестве инструмента или средства осуществления своего мандата. Обращение в Суд действительно является одним из наиболее эффективных с точки зрения затрат способов отстаивания верховенства права на международном уровне и обеспечения эффективности программ Организации Объединенных Наций в части поддержания международного мира и безопасности.

Как страна, безоговорочно приверженная мирному разрешению споров, в том числе с помощью норм международного права, Бангладеш признает решения, консультативные заключения, постановления о временных мерах и другую текущую работу Международного Суда в отношении различных международных споров и соблюдения норм международного права.

Мы урегулировали наш продолжавшийся четыре десятилетия спор о морской границе с нашим соседом с помощью международной системы судопроизводства, которая свела на нет угрозы возникновения конфликтов между соседями. Как страна, принимающая жертв преступных зверств, совершенных в отношении меньшинства рохинджа в Мьянме, мы с интересом следим за проходящим в настоящее время разбирательством в Международном Суде между Гамбией и Мьянмой в соответствии с Конвенцией 1948 года о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Принимаем к сведению временные меры, объявленные Судом в январе этого года, и призываем Совет обратить внимание сторон на выполнение этого постановления.

Сотрудничество между Советом и Судом могло бы способствовать реализации целей и принципов Организации Объединенных Наций на благо человечества. В соответствии с пунктом 3 статьи 36 Устава Организации Объединенных Наций Совет может рекомендовать конфликтующим сторонам передавать свои споры на рассмотрение Международного Суда, что, к

сожалению, происходит не так часто. Совет может также надлежащим образом использовать пункт 1 статьи 96 Устава и передавать вопросы международного права и другие правовые вопросы касательно текущих или новых конфликтов, которые возникают в ходе работы Совета, в Международный Суд для с просьбой представить консультативное заключение.

Неисполнение постановлений и решений Международного Суда создает серьезную угрозу международному миру и безопасности. Пункт 2 статьи 94 Устава наделяет Совет полномочиями «сделать рекомендации или решить» о принятии мер, которые должны быть приняты для приведения решения в исполнение, если одна из сторон спора обращается с просьбой об этом, что может содействовать усилиям Совета по рассмотрению вопросов мира и безопасности в соответствующих контекстах. В соответствующих случаях Совету следует применять упреждающий подход, с тем чтобы содействовать поддержанию незыблемости постановлений Суда путем принятия мер по приведению решений Суда в исполнение.

Между Советом и Судом должны проводиться более открытые обсуждения и обмен мнениями по вопросам, касающимся международного мира и безопасности. Хотя в настоящее время Совет и Суд проводят ежегодные закрытые заседания, более интенсивное взаимодействие могло бы помочь Совету лучше понимать правовые аспекты споров, которые угрожают международному миру и безопасности, или прояснять правовой статус некоторых действий Совета. В этой связи мы приветствовали бы проведение в Совете большего числа прений, открытых для участия всех государств — членов Организации Объединенных Наций, особенно затрагиваемых соответствующими решениями стран.

Приложение 19

Заявление Постоянного представительства Бразилии при Организации Объединенных Наций

Бразилия выражает признательность Южной Африке за выбор актуальной темы для этих открытых прений, а также за ее исключительно тщательно подготовленную концептуальную записку (S/2020/1194, приложение). Во времена все более сложных вызовов для системы международного права мы должны воздать должное органу, который на протяжении 75 лет стоит на его защите. Международный Суд является маяком стабильности и справедливости и продолжает играть крайне важную роль в достижении целей Организации Объединенных Наций.

Международный Суд и Совет Безопасности выполняют различные, хотя и взаимодополняющие, функции по достижению целей Организации Объединенных Наций. Как Суд подчеркивал в прошлом, между ним и Советом Безопасности не существует ни конкуренции, ни иерархических отношений, поскольку каждый из которых осуществляет свою собственную компетенцию. В ситуациях, которыми одновременно занимались оба органа, Суд мог решать юридические вопросы и тем самым способствовать достижению мирного результата.

Международный суд содействует поддержанию международного мира и безопасности, служа авторитетной площадкой для мирного разрешения споров. Он поощряет и обеспечивает уважение прав человека во всем своем прецедентном праве и содействует сотрудничеству между государствами при разрешении споров по различным темам, в том числе экономического, социального, культурного и гуманитарного характера.

Устав Организации Объединенных Наций предусматривает массу способов для сотрудничества между Советом и Судом, которыми необходимо активнее пользоваться. Бразилия хотела бы особо подчеркнуть четыре таких способа.

Первым потенциальным способом нарастить сотрудничество служат консультативные заключения Международного Суда. На сегодняшний день Совет Безопасности редко использует опыт Суда для прояснения правовых вопросов, связанных как с ситуациями в конкретных странах, так и с тематическими пунктами повестки дня.

Посредством осуществления своих полномочий на направление просьб о вынесении консультативных заключений Совет мог бы не только сигнализировать о своей приверженности работе в рамках параметров международного права, но и упреждать потенциальные вопросы относительно законности своих решений, в том числе со стороны региональных и национальных судов. Консультативное заключение по Намибии до сих пор считается важной вехой в том, что касается разъяснения основных правовых вопросов, связанных с методами работы Совета. В случае возникновения необходимости в дополнительных правовых указаниях, в том числе по вопросам выполнения противоречащих друг другу обязательств и адаптации к новым правилам, Международный Суд располагал бы всеми возможностями для оказания помощи посредством выполнения своих консультативных функций.

Второе потенциальное направление сотрудничества — это постоянный диалог и взаимное рассмотрение мнений каждого из органов по вопросам, представляющим общий интерес. В своих решениях Суд часто ссылается

на резолюции Совета Безопасности. При разработке мотивировочной части решения судьи опираются на итоги обсуждений в Совете. Аналогичным образом, при подготовке резолюции или при принятии решений по вопросам, касающимся мира и безопасности, Совет должен также учитывать мнения Международного Суда, который уже заложил прочную основу в том, что касается таких вопросов, как определение вооруженного нападения, сфера применения и пределы самообороны и право вооруженных конфликтов, включая аспекты защиты гражданского населения.

Третий аспект активизации отношений касается возможности рекомендовать конфликтующим государствам передавать свой спор на рассмотрение Международного Суда. Мы часто слышим в Совете о том, что, как правило, лучше предотвратить, чем реагировать. В основе предотвращения лежит содействие мирному урегулированию споров с помощью институциональных и проверенных средств, а потому необходимо чаще об этом вспоминать.

Четвертое направление сотрудничества, которым можно было бы заниматься более активно, касается обеспечения исполнения решений Суда. Не секрет, что было всего несколько случаев, когда государства — участники спора пробовали обратиться в Совет для рассмотрения случаев неисполнения вынесенных решений. С одной стороны, это свидетельствует о том, что очень многие решения Суда исполняются. С другой — скудные результаты прошлых попыток привлечь внимание Совета к таким вопросам могут свидетельствовать о существовании трудностей институционального характера в деле практического осуществления статьи 94 Устава Организации Объединенных Наций. Например, следует подумать о том, подпадают ли вопросы неисполнения решений под главу VI, предусматривающую, что сторона в споре должна воздерживаться при голосовании по такому вопросу.

В заключение Бразилия приветствует тот факт, что важные международные вопросы все чаще выносятся на рассмотрение Международного Суда. Это свидетельствует о признании похвальной работы Суда по реагированию на просьбы государств-членов о предоставлении юридических консультаций по сложным вопросам. Готовность Суда решать сложные международные проблемы и проливать свет на связанные с ними правовые аспекты — это один из тех факторов, которые делают его работу сегодня крайне актуальной и которые подкрепляют аргументы в пользу расширения сотрудничества между Советом Безопасности и Международным Судом.

Приложение 20

Заявление Постоянного представителя Дании при Организации Объединенных Наций Мартина Билле Херманна

Имею честь выступить с этим письменным заявлением от имени Финляндии, Исландии, Норвегии, Швеции и моей собственной страны — Дании. Страны Северной Европы хотели бы поблагодарить Совет Безопасности за возможность выступить перед его государствами-членами по случаю семьдесят пятой годовщины создания Организации Объединенных Наций и столетия Статута Постоянной палаты международного правосудия.

Как отмечается в четвертом докладе Совета Безопасности о верховенстве права, укрепление взаимоотношений между Советом Безопасности и Международным Судом могло бы способствовать дальнейшему упрочению международного мира и безопасности. Устав Организации Объединенных Наций предусматривает тесные связи между Советом и Судом. Поэтому Устав предоставляет обоим органам широкие возможности для активного сотрудничества.

Сейчас, когда на основанный на правилах порядок оказывается все большее давление, Совет Безопасности и Суд должны использовать предоставленные им Уставом прерогативы и играть жизненно важную и взаимодополняющую роль в поощрении верховенства права, в том числе в части обеспечения прав человека и мира и безопасности.

Соблюдение принципа верховенства права на национальном и международном уровнях имеет основополагающее значение для мира и безопасности. Речь идет о важном инструменте предотвращения и урегулирования конфликтов, имеющем решающее значение для построения устойчивого мира и обеспечения защиты прав человека в постконфликтный период. Поэтому неудивительно, что Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, в частности ее цель 16, направлена на содействие построению мирного, справедливого и инклюзивного общества, обеспечение всеобщего доступа к правосудию и создание эффективных, подотчетных и инклюзивных институтов на всех уровнях.

Неотъемлемой частью верховенства права является мирное урегулирование споров. Поэтому страны Северной Европы приветствовали бы активизацию сотрудничества между Советом Безопасности и Международным Судом в интересах поддержания верховенства права.

Большой объем дел свидетельствует о том доверии, которое государства испытывают к Суду, передавая ему споры в целях их урегулирования. Во многих случаях вклад Суда в мирное урегулирование морских и сухопутных пограничных споров имел решающее значение для поддержания международного мира и безопасности.

Мы хотели бы подчеркнуть жизненно важную роль молодежи, особенно молодых женщин, в процессе укрепления верховенства права как в развитых, так и в развивающихся странах. Поэтому мы приветствуем усилия Суда и Совета по привлечению молодежи — в частности путем предоставления студентам различного происхождения возможности ознакомиться с нормами международного права и процедурой судебного урегулирования споров.

Осуществление Программы судебных стипендий Международного Суда с момента ее создания в 2000 году позволило 193 выпускникам юридических

факультетов расширить свои знания в области международного права. Мы приветствуем недавнее создание целевого фонда для предоставления стипендий отобранным кандидатам, являющимся гражданами развивающихся стран, что будет гарантировать географическое и языковое разнообразие участников Программы.

Международный Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Совет Безопасности несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Вместе они способны стать мощным инструментом обеспечения верховенства права на международном уровне. В частности, страны Северной Европы хотели бы напомнить о том, что согласно соответственно пункту 2 статьи 33 и пункту 1 статьи 96 Устава Организации Объединенных Наций Совет Безопасности может требовать от государств, участвующих в любых спорах, разрешать такие споры при помощи мирных средств и запрашивать у Суда консультативные заключения по правовым вопросам.

Мы настоятельно призываем все государства активно и конструктивно участвовать в международном сотрудничестве, с тем чтобы оказывать поддержку основанному на правилах международному порядку, неотъемлемой и важнейшей частью которого являются мирное урегулирование споров и международный мир и безопасность. Призываем государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть возможность признания юрисдикции Суда в соответствии с его Статутом.

Приложение 21

Заявление заместителя Постоянного представителя и Временного поверенного в делах Японии при Организации Объединенных Наций Такэси Осуга

В начале своего выступления я хотел бы поблагодарить председательствующую в Совете делегацию Южной Африки за организацию этих открытых прений. Кроме того, я выражаю признательность Председателю Международного Суда Абдулкави Юсуфу за его подробное сообщение (приложение 1).

Япония присоединяется к заявлению, представленному Австрией (приложение 17) от имени стран, которые придают верховенству права большое значение. Позвольте мне сделать несколько дополнительных замечаний в своем национальном качестве.

Япония считает обсуждение в Совете Безопасности вопроса о верховенстве права исключительно важным. Поэтому Япония приветствует эти открытые прения по вопросу об укреплении сотрудничества между Советом и Международным Судом и надеется, что обсуждение этой темы в Совете продолжится.

Япония высоко оценивает работу Международного Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций. Сегодня у международного сообщества есть возможность пользоваться многочисленными другими средствами мирного разрешения споров, помимо Суда, однако Суд, безусловно, занимает среди них особое и центральное место. С того момента, как Суд провел свое первое заседание в 1946 году, он вынес целый ряд важных решений и консультативных заключений и рассмотрел широкий круг дел, которые требовали проведения всеобъемлющего юридического анализа. В последние годы Суд сталкивается с увеличением спроса на юридические решения и заключения по сложным вопросам. Надеемся, что правовая компетентность Суда и его высококвалифицированных судей и их преданность своему делу будут и впредь пользоваться уважением и поддержкой всех государств-членов.

Столкнувшись с беспрецедентным вызовом пандемии коронавирусного заболевания, Международный Суд предпринял согласованные усилия по пересмотру своих процедур и методов работы, с тем чтобы он мог продолжать выполнять свои судебные функции. Япония воздает должное Суду за его неизменную приверженность осуществлению своей деятельности, в том числе по вопросам, касающимся мира и безопасности и мирного разрешения споров; за его гибкость, которую он продемонстрировал, приняв решение о проведении слушаний и оглашении судебных решений в формате видеоконференций; и за принятие соответствующих поправок к Регламенту Суда.

Международный Суд как главный судебный орган Организации Объединенных Наций должен и впредь выносить решения и консультативные заключения наивысшего качества. В то же время Совет Безопасности должен надлежащим образом уважать роль и функции Суда при рассмотрении им вопроса о поддержании международного мира и безопасности. Государства — члены Организации Объединенных Наций должны также уважать и выполнять решения Суда.

Япония присоединилась к Статуту Суда в 1954 году, за два года до вступления в Организацию Объединенных Наций. С 1958 года Япония признает обязательную юрисдикцию Суда, будучи твердо убежденной в том, что споры

должны разрешаться согласно закону. Уверены, что эту убежденность разделяет подавляющее большинство государств-членов. Тем не менее на сегодняшний день лишь 74 государства сделали заявление в отношении факультативной клаузулы в соответствии с пунктом 2 статьи 36 Статута. Япония полностью поддерживает резолюцию 74/191 Генеральной Ассамблеи, в седьмом пункте преамбулы которой Ассамблея призывает “государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о признании юрисдикции Международного Суда в соответствии с его Статутом”. Мы призываем все государства — члены Организации Объединенных Наций сделать это.

В заключение Япония вновь заявляет о своей неизменной поддержке той важной роли, которую Международный Суд играет в поддержании стабильных, основанных на правилах международных отношений, применяя нормы международного права в своих авторитетных решениях и консультативных заключениях.

Приложение 22

Заявление Постоянного представителя Лихтенштейна при Организации Объединенных Наций Кристиана Венавезера

Мы приветствуем эту возможность представить свои мнения по вопросу о взаимодействии между Советом Безопасности и Международным Судом. Учитывая центральное значение верховенства права в международных отношениях, невозможно переоценить значимость роли Суда. Суд добился выдающихся успехов в своей деятельности. Его решения и консультативные заключения пользуются широким авторитетом и представляют собой один из важнейших источников развития международного права. Тем не менее существуют многочисленные возможности для расширения деятельности Суда. Наиболее ярким подтверждением этого является тот факт, что на сегодняшний день всего 74 государства — члена Организации Объединенных Наций сделали заявление в соответствии с пунктом 2 статьи 36 Статута о признании обязательной юрисдикции Суда. Учитывая важность взаимодействия Совета с Судом, мы считаем, что все государства-члены Совета, в частности его постоянные члены, должны продемонстрировать свою приверженность верховенству права, сделав соответствующее заявление.

Совет Безопасности также уполномочен запрашивать консультативные заключения Суда по вопросам международного публичного права. Мы приветствуем значительное увеличение в последние годы числа просьб о вынесении консультативных заключений, причем некоторые из этих просьб привели к принятию Судом исторических заключений, в частности консультативного заключения относительно законности угрозы ядерным оружием или его применения. В то же время это увеличение числа обращений объясняется расширением взаимодействия с Генеральной Ассамблеей. Совет воспользовался этим своим важным полномочием лишь однажды за всю свою историю — еще 50 лет назад. Это крайне удивительно с учетом того, что можно привести множество примеров, когда между членами Совета существовали разногласия, и порой весьма серьезные, по вопросам международного публичного права, и во многих случаях им, безусловно, было бы полезно получить консультативное заключение Суда. Вместе с тем вовсе не удивительно, что, поскольку Совет не использовал этот важный правовой инструмент на протяжении двух третей всего периода своего существования, этот вариант больше даже не обсуждается. Но эта ситуация также может измениться, и, возможно, сегодняшние прения могут послужить началом новой дискуссии, посвященной этому вопросу. Мы призываем всех членов Совета, приверженных укреплению верховенства права, рассматривать этот вариант в тех случаях, когда этот инструмент будет способствовать принятию Советом решений и урегулированию разногласий в юридическом толковании, которые препятствуют эффективным действиям Совета.

Самый важный вклад Совета в укрепление верховенства права заключается в обеспечении соблюдения норм международного права, и в первую очередь его собственных решений. В этом плане Совету, безусловно, необходимо действовать более эффективно. Когда постоянные члены принимают политические решения, явно идущие вразрез с резолюциями Совета, это серьезно подрывает авторитет Совета в целом. То же самое происходит, когда они совершают вопиющие нарушения норм международного права, в частности наиболее серьезные формы незаконного применения силы против другого государства. Мы были свидетелями этого совсем недавно. Эти действия еще больше препятствуют выполнению Советом его обязанностей в качестве гаранта международного права — и это касается как положений

Устава Организации Объединенных Наций, так и его собственных решений. Как следствие, Совет подрывает свой собственный авторитет и обязанность государств-членов выполнять его решения.

Мы особенно обеспокоены последними тенденциями в области применения норм международного права, касающихся применения силы, в том числе статьи 51 Устава Организации Объединенных Наций. Чрезмерно широкое и не ограниченное никакими рамками толкование статьи 51 подрывает нормативную базу, созданную составителями Устава 75 лет назад и принятую всеми нами в момент вступления в Организацию Объединенных Наций. Помимо других своих полномочий, закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций, Совет теперь также имеет возможность передавать ситуации, связанные с явными нарушениями запрета на незаконное применение силы, для расследования в Международный уголовный суд, что является дополнительным инструментом, с помощью которого Совет может выполнять свое обязательство по обеспечению соблюдения соответствующих разделов Устава Организации Объединенных Наций.

Наконец, ключевым элементом любой дискуссии о деятельности Совета Безопасности в контексте верховенства права является применение права вето. Мы разделяем мнение тех, кто считает, что право вето, предоставленное постоянным членам в Уставе Организации Объединенных Наций, является их обязанностью. В частности, они должны обеспечить, чтобы право вето не применялось в случаях, когда это явно противоречит целям и принципам Организации Объединенных Наций. Как все мы знаем, в последние годы слишком много раз право вето использовалось тогла, когда этот критерий игнорировался. Мы считаем, что любое решение, направленное на прекращение и предотвращение злодеяний, должно пользоваться поддержкой всех членов Совета Безопасности, и на него ни в каких случаях не должно налагаться вето. Приветствуем тот факт, что 122 государства, включая 10 членов Совета Безопасности, подписали разработанный Группой по вопросам подотчетности, согласованности и транспарентности кодекс поведения, касающийся действий Совета Безопасности по борьбе с геноцидом, преступлениями против человечности и военными преступлениями. Надеемся, что многие другие вскоре присоединятся к кодексу поведения и будут вместе с членами Совета работать над его применением на практике.

Приложение 23

Заявление Постоянного представительства Мексики при Организации Объединенных Наций

[Подлинный текст на испанском языке]

Мексика благодарит южноафриканскую делегацию за организацию этих открытых прений и выражает полное согласие с основополагающей ролью, которую Совет Безопасности играет в укреплении верховенства права, в частности на основе сотрудничества с Международным Судом.

Как отмечается в декларации по итогам совещания на высоком уровне Генеральной Ассамблеи по вопросу о верховенстве права на национальном и международном уровнях, которая была принята 24 сентября 2012 года, мы вновь обращаемся к Совету с призывом

«и впредь обеспечивать, чтобы санкции носили тщательно выверенный и адресный характер, преследовали четкие цели и тщательно разрабатывались в целях сведения к минимуму возможных негативных последствий, а справедливые и ясные процедуры соблюдались и далее совершенствовались» (*резолюция 67/1 Генеральной Ассамблеи, пункт 29*).

Работа Международного Суда чрезвычайно важна для мирного урегулирования споров и предотвращения эскалации конфликтов. Мексика выступает в поддержку превентивного подхода со стороны Совета Безопасности, в рамках которого сотрудничество с Судом может иметь ключевое значение. В этой связи подчеркиваем следующие моменты.

Во-первых, по-прежнему вызывает озабоченность тот факт, что несмотря на то, что Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций, обязательную юрисдикцию Суда признало менее половины ее государств — членов, в том числе лишь один из пяти постоянных членов Совета. Пользуясь этой возможностью, хотели бы настоятельно призвать тех, кто еще не сделал этого, выступить с заявлением на этот счет, чтобы продемонстрировать поддержку этим двум главным органам.

Во-вторых, считаем, что Совет Безопасности может более эффективно использовать предоставленные ему полномочия и чаще запрашивать консультативные заключения Суда для получения беспристрастных юридических и технических заключений в отношении конкретных ситуаций, что будет способствовать деполитизации некоторых пунктов его повестки дня и поиску согласованных и мирных решений конфликтов при полном соблюдении норм международного права.

Совет должен также полностью поддерживать решения Суда, особенно в случаях, связанных с угрозами международному миру и безопасности или нарушениями международного мира и безопасности. Одним из примеров тому является находящееся на рассмотрении Суда дело о применении Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы). Решение, которое Суд вынесет в установленном порядке, может иметь основополагающее значение для урегулирования этого кризиса, и Совет Безопасности должен отнестись к этому со всем вниманием и обеспечить, чтобы это дело было в конечном итоге урегулировано посредством вынесения соответствующего решения.

В-третьих, подчеркиваем роль Совета Безопасности в исполнении решений Суда в соответствии с пунктом 2 статьи 94 Устава Организации

Объединенных Наций. Успех превентивной работы Суда напрямую связан с исполнением его постановлений. Без этого Суд не сможет выполнять свои превентивные функции и выносить решения, что поставит под угрозу международную стабильность. К сожалению, наша страна на собственном опыте столкнулась с этой весьма печальной реальностью, несмотря на то, что в свое время мы направили в Совет Безопасности целый ряд записок в связи с многочисленными случаями отказа от выполнения одного из судебных решений. В этой связи, пользуясь этой возможностью, мы выражаем свое согласие с положениями резолюции 73/257 Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 2018 года.

В заключение Мексика вновь заявляет о своей поддержке Международного Суда и подтверждает, что укрепление и поощрение верховенства права в масштабах всей Организации Объединенных Наций является одной из приоритетных задач для нашей страны, реализации которой будет способствовать факт вхождения Мексики в состав Совета в течение двухгодичного периода 2021–2022 годов.

Приложение 24

Заявление Постоянного представительства Марокко при Организации Объединенных Наций

[Подлинный текст на французском языке]

Прежде всего хотели бы поблагодарить Вас, г-н Председатель, за организацию этих открытых прений по очень важной теме: поощрение и укрепление верховенства права, включая укрепление сотрудничества между Советом Безопасности и Международным Судом.

В свете того, что в этом году мы отмечаем семьдесят пятую годовщину создания Организации Объединенных Наций, Королевство Марокко вновь подтверждает свою приверженность целям и принципам, изложенным в ее учредительном документе — Уставе Организации Объединенных Наций, в котором закреплены три элемента, соответствующие основным направлениям ее деятельности: мир и безопасность, развитие и права человека.

В соответствии с Уставом на Совет Безопасности возлагается главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности, и этот орган вносит существенный вклад в мирное урегулирование споров, предотвращение возникновения конфликтов и сохранение мира и безопасности во всем мире. Для этого Совет должен обеспечивать уважение территориальной целостности государств, запрещение угрозы силой или ее применения и поощрение мирного урегулирования споров.

В случае обращения в Международный Суд Совет, со своей стороны, в соответствии с мандатом, предоставленным ему как Уставом, так и его Статутом, семьдесят пятую годовщину которого мы также отмечаем, выносит решения по представляемым ему государствами спорам юридического характера и может выносить консультативные заключения по правовым вопросам, которые могут быть представлены ему двумя главными органами Организации Объединенных Наций и должным образом на то уполномоченными специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций.

Эти два органа выполняют свои соответствующие отличные друг от друга, но дополняющие друг друга функции. Укрепление существующего сотрудничества между Советом Безопасности и Международным Судом в институциональных рамках, предусмотренных Уставом Организации Объединенных Наций, и при полном соблюдении их соответствующих мандатов, как об этом говорится в Уставе, вносит позитивный вклад в работу Совета.

Совет Безопасности неоднократно подтверждал, что верховенство права и торжество правосудия являются основополагающими элементами как предотвращения конфликтов, так и мирного урегулирования споров, а также краеугольным камнем устойчивого мира. Извлекая уроки из истории человечества, изобилующей войнами, конфликтами и человеческими страданиями, мы признаем, что мир и безопасность, уважение территориальной целостности и соблюдение прав человека и верховенства права неразрывно связаны между собой.

Отнюдь не являясь правовым вопросом в строгом смысле этого слова, укрепление верховенства права тесно связано с различными политическими, экономическими и социальными факторами. Укрепление верховенства права должно быть неотъемлемой частью политического процесса и должно

координироваться с такими процессами, а не обособляться от них, с тем чтобы обеспечить возможный кумулятивный эффект.

Приверженность Королевства Марокко принципам благого управления непоколебима. Гарантом этой приверженности служит Конституция Марокко, в разделе XII которой четко закреплены соответствующие обязательства. Верховенство права не возникает само по себе; напротив, оно является плодом долгосрочных и твердых обязательств, которые реализуются посредством постоянных усилий и конкретных действий.

Пандемия коронавирусной инфекции вызвала беспрецедентные глобальные проблемы. В результате ответные меры, которые могут быть только коллективными, должны будут основываться на международном сотрудничестве и солидарности. Необходимо удвоить усилия по поддержанию примата верховенства права, а пандемия не должна использоваться в качестве предлога обратить вспять прогресс, особенно в части прав человека и гуманитарного права. Марокко по-прежнему готово и впредь участвовать в любых усилиях Организации Объединенных Наций, направленных на действенное и повсеместное укрепление верховенства права.

Мы хотели бы отметить оперативность реагирования Суда, который предпринял похвальные шаги для обеспечения непрерывности своей работы и выполнения своей судебной функции, в частности, адаптировав свои методы работы, внеся поправки в свои правила процедуры и использовав технологические решения для проведения заседаний и созыва слушаний в формате видеоконференции. Приветствуем также принятие Генеральной Ассамблеей резолюции 75/129, озаглавленной «Целевой фонд для Программы судебных стипендий Международного Суда», одним из соавторов которой выступила наша Миссия, и надеемся, что эта инициатива будет способствовать укреплению реальных возможностей развивающихся стран.

Наконец, мы благодарим Председателя Суда за его неустанную работу на протяжении всего срока его полномочий и выдающееся руководство в этих уникальных и исключительных обстоятельствах, в которых мы все оказались и в которых по-прежнему находимся.

Приложение 25

Заявление Постоянного представителя Мьянмы при Организации Объединенных Наций Чо Моэ Тун

Мьянма твердо убеждена в том, что верховенство права является основой отношений между государствами. Многосторонний подход может увенчаться успехом только в том случае, если межгосударственные отношения будут основываться на правилах и праве. Основанный на правилах международный порядок мог бы стать ключевой платформой для обеспечения мира, гармонии и развития в современном мире.

Организация Объединенных Наций была создана для укрепления верховенства права на международном уровне, с тем чтобы регулировать поведение государств в соответствии с принципами, закрепленными в Уставе Организации Объединенных Наций. Невозможно поддерживать международный мир и безопасность без полного соблюдения норм международного права и соблюдения буквы и духа Устава, а также без уважения принципа верховенства права.

Одной из ведущих целей Организации Объединенных Наций с момента ее создания является укрепление верховенства права в целях регулирования поведения государств в соответствии с принципами, изложенными в Уставе. В связи с этим наша делегация придает большое значение той роли, которую Организация Объединенных Наций и ее учреждения играют в поощрении и укреплении верховенства права. Считаем также, что на поощрение верховенства права на международном уровне должно основываться на таких общепризнанных принципах и нормах, как уважение суверенного равенства и территориальной целостности государств, невмешательство во внутренние дела других государств, запрет угрозы силой или ее применения и мирное разрешение споров.

В этом году отмечается семьдесят пятая годовщина создания Международного Суда, единственного и главного судебного органа Организации Объединенных Наций, который с момента своего создания в 1945 году играет важнейшую роль в поддержании мира и стабильности во всем мире. Посредством своей судебной практики Суд укрепил роль международного права и упрочил верховенство права, с тем чтобы в условиях основанного на правилах мирового порядка во главу угла ставились мир и стабильность. Кроме того, Суд вносит существенный вклад в поощрение и укрепление верховенства права посредством своих решений и консультативных заключений по представленным на его рассмотрение правовым вопросам. Таким образом, за последние 75 лет благодаря Суду международное сообщество смогло воспользоваться многочисленными средствами мирного разрешения споров.

В этой связи Суд является одним из стержневых элементов осуществления пункта 1 статьи 1 Устава Организации Объединенных Наций, в котором сформулирована первая цель Организации, а именно

> «...проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира».

Поэтому взаимоотношения между Судом и другими главными органами Организации Объединенных Наций, включая Совет Безопасности и Генеральную Ассамблею, имеют основополагающее значение для поощрения и укрепления верховенства права на международном уровне. Вместе с тем мы

считаем, что созданные Уставом Организации Объединенных Наций правовые механизмы сотрудничества между Судом и другими главными органами Организации Объединенных Наций, особенно Советом Безопасности, должны быть взаимодополняющими и не допускать вмешательства в работу друг друга.

В связи с этим при рассмотрении вопроса об активизации отношений между Судом и другими главными органами Организации Объединенных Наций мы не должны упускать из виду — и даже обязаны не упускать из виду — правовые рамки, очерченные Уставом Организации Объединенных Наций для обеспечения независимости Суда. Кроме того, термин «главный судебный орган», использованный в статье 92 Устава Организации Объединенных Наций, отражает независимый статус Суда в том смысле, что при осуществлении своих судебных функций он не подчиняется и не подотчетен никакому внешнему органу, включая другие главные органы Организации Объединенных Наций. Поэтому любая попытка другого главного органа Организации Объединенных Наций повлиять на ход рассмотрения в Международном Суде того или иного дела может не просто поставить под угрозу независимый статус, легитимность и авторитет Суда; больше того, это может создать опасный прецедент и неопределенность в существующем международном правовом порядке.

В последние годы мы стали свидетелями злоупотребления понятием верховенства права. Отдельные государства — члены Организации Объединенных Наций пользуются международными правовыми институтами, в том числе самой Организацией Объединенных Наций, в своих собственных политических интересах. Поскольку такие действия могут подорвать установленные нормы и принципы международного права, а также принципы, закрепленные в Уставе Организации Объединенных Наций, наша делегация хотела бы выразить серьезную озабоченность в связи с этими незаконными действиями. Призываем все государства-члены совместными усилиями предотвращать такие действия и отстаивать Устав Организации Объединенных Наций.

Приложение 26

Заявление Постоянного представительства Перу при Организации Объединенных Наций

[Подлинный текст на испанском языке]

Перу приветствует проведение сегодняшних открытых прений и высоко оценивает содержательные выступления и заявления всех ораторов, которые согласны с исключительной важностью укрепления сотрудничества между двумя главными органами Организации Объединенных Наций: Советом Безопасности и Международным Судом. Будучи страной, приверженной принципу многосторонности, международному праву и принципу мирного разрешения споров, Перу может ручаться за актуальность и эффективность обоих органов. В пяти случаях в ходе нашей работы в качестве непостоянного члена Совета Безопасности мы имели возможность увидеть на практике, насколько существенный вклад в поддержание международного мира и безопасности вносит этот орган и насколько он привержен этому делу. Кроме того, в прошлом мы и сами прибегали к юрисдикции Международного Суда в отношении споров, в результате чего споры были урегулированы, а мы добились большей стабильности в наших отношениях с другими государствами на благо как нашего населения, так и населения этих государств.

В этой связи мы признаем потенциал и компетенцию видных судей, входящих в состав Суда, а также представленность различных правовых традиций, которых они придерживаются. Эти факторы, несомненно, повышают престиж и легитимность высшего международного суда, отражением чего является устойчивый уровень его активности. Подтверждением универсального характера его юрисдикции также служит широкий географический разброс передаваемых ему дел.

Вместе с тем отмечаем, что Совет Безопасности за свою историю не использовал в полной мере тот потенциал, который открывается в ходе его взаимодействия с Судом. Эта практика применяется весьма редко, что противоречит идее о том, что в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций эти два органа должны поддерживать тесные взаимовыгодные отношения. Совет Безопасности уполномочен выносить рекомендации в рамках своих функций на любой стадии спора. В этой связи следует отметить, что, как утверждается в пункте 3 статьи 36 Устава Организации Объединенных Наций,

> «споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд в соответствии с положениями Статута Суда».

В соответствии с этим положением мы считаем крайне важным, чтобы Совет на более регулярной основе рекомендовал передавать ситуации в отношениях между государствами, которые ставят под угрозу международный мир и безопасность, на рассмотрение Суда.

Аналогичным образом, в соответствии с пунктом 2 статьи 94 Устава, если какая-либо сторона в деле не выполняет обязательство, возложенное на нее решением Суда, то Совет Безопасности должен принимать более решительные меры, а именно организовать подробные обсуждения соответствующего вопроса и определить шаги, необходимые для обеспечения выполнения решения. Все это согласуется с тем, что, по нашему мнению, Совет

Безопасности должен действовать самым решительным образом для защиты и сохранения престижа и авторитета Суда.

Мы также напоминаем о том, что Суд призван служить международному сообществу и вносить вклад, в частности, в поддержание международного мира и безопасности путем вынесения консультативных заключений по просьбе Совета Безопасности в соответствии с пунктом 1 статьи 96 Устава. В этой связи призываем членов Совета содействовать эффективному использованию этой прерогативы, так как это может вносить существенный вклад в урегулирование споров, угрожающих международному миру и безопасности, или содействовать разъяснению правовых основ некоторых решений Совета.

Предусмотренные главой VI Устава средства мирного урегулирования споров применяются недостаточно активно, хотя благодаря им открывается реальная возможность предложить конструктивные альтернативы для действий до, во время и по окончании конфликтов. Среди них, безусловно, следует особо отметить механизм передачи правовых споров на рассмотрение Суда по рекомендации Совета Безопасности, который является важным элементом основанной на правилах международной системы.

Приложение 27

Заявление Постоянного представительства Португалии при Организации Объединенных Наций

Прежде всего Португалия хотела бы поблагодарить Южную Африку за организацию сегодняшних открытых прений по столь важной теме. Хотели бы поблагодарить также Председателя Международного Суда судью Юсуфа за его сообщение.

Международный Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Его миссия — содействовать достижению целей Организации, в том числе в вопросах, связанных с поддержанием международного мира и безопасности. Наша страна, Португалия, решительно отстаивает важность мирного урегулирования споров и роль Суда в достижении этой цели. Поэтому в прошлом Португалия дважды обращалась в Международный Суд с просьбой вынести решение по конкретным делам, связанным со спорами нашей страны с другими государствами относительно применения международного права: по *делу о праве прохода по индийской территории* (*Португалия против Индии*) и по *делу о Восточном Тиморе* (*Португалия против Австралии*).

Португалия высоко ценит основополагающую роль, которую Суд играет в содействии миру и безопасности посредством судебного урегулирования споров между государствами. Кроме того — и это не менее важно, — благодаря своей судебной практике Суд помогает разъяснять законодательные положения, которые могут применяться в связи с целым рядом вопросов, таких как вопросы суверенитета, принципы jus ad bellum и jus in bellum, права человека, природные ресурсы и делимитация границ. Такие разъяснения, несомненно, вносят свой вклад в предотвращение конфликтов.

Следует также отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 94 Устава Организации Объединенных Наций Совету Безопасности может быть направлена просьба принять меры для обеспечения выполнения решения Суда. Кроме того, Совет принимает непосредственное участие в выборах судей Суда. Поэтому очевидно, что деятельность Совета Безопасности и деятельность Суда в этом плане дополняют друг друга. Их подходы к урегулированию конфликтов — политический и правовой — по сути, дополняют друг друга, хотя и применяются отдельно.

Укрепление сотрудничества между Советом Безопасности и Международным Судом, несомненно, будет содействовать решению благородных задач, которые Устав ставит перед Организацией Объединенных Наций, ее государствами-членами и непосредственно этими двумя органами. Из предусмотренных Уставом конкретных шагов, которые могли бы способствовать прогрессу в этом направлении, можно выделить следующее: Совет мог бы рассмотреть вопрос о том, чтобы чаще рекомендовать передачу споров на рассмотрение Суда в соответствии с пунктом 3 статьи 36 Устава, в котором говорится, что Совет должен принимать во внимание, что споры юридического характера должны передаваться сторонами в Международный Суд; Совет мог бы, пользуясь своими полномочиями, обеспечивать выполнение решений Суда в соответствии со статьей 94 Устава; Совет мог бы взять на себя более активную роль и разработать в сотрудничестве с Судом процедуру обзора для контроля за соблюдением; и, кроме того, Совет мог бы чаще запрашивать консультативные заключения Суда согласно пункту 1 статьи 96 Устава, как он это делал лишь один раз, в 1970 году, в отношении положения в Намибии, что отличается от практики Генеральной Ассамблеи.

Вышеуказанные шаги, хотя они и необходимы, сопряжены с определенными трудностями. Члены Совета придерживаются различных мнений относительно взаимоотношений между Советом и Судом и роли Суда в урегулировании споров между государствами. Это привело к тому, что у Совета нет обычая или практики в ходе взаимодействия с Судом использовать все имеющиеся в распоряжении Совета механизмы. Поэтому Португалия призывает Совет уделять этому вопросу больше внимания и прилагать больше усилий. Первым шагом вперед могла бы стать разработка «дорожной карты», которая описывала бы конкретные пути внедрения механизмов, имеющихся в распоряжении Совета в соответствии с Уставом.

В заключение мы хотели бы вновь выразить признательность Южной Африки за ее ведущую роль в урегулировании весьма важного вопроса. Надеемся, что ее усилия и обсуждения в Совете принесут реальные результаты. Со своей стороны Португалия намерена и впредь внимательно следить за этим вопросом и поддерживать усилия, направленные на выполнение соответствующих мандатов Совета и Суда в области поддержания международного мира и безопасности.